



DOI: <https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.94>

## Modelos de gobernanza y control interno en administraciones públicas descentralizadas de escala local

### Governance and internal control models in local-scale decentralized public administrations

**Miguel Angel Jaime Baque<sup>1</sup>**

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador  
[pinargote-tiban6375@unesum.edu.ec](mailto:pinargote-tiban6375@unesum.edu.ec)  
<https://orcid.org/0009-0000-1166-8928>

**Britney Priscilla Pinargote Tiban<sup>2</sup>**

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa  
[pinargote-tiban6375@unesum.edu.ec](mailto:pinargote-tiban6375@unesum.edu.ec)  
<https://orcid.org/0009-0000-1166-8928>

#### Cómo citar:

Jaime Baque, M. A., & Pinargote Tiban, B. P.  
(2026). Modelos de gobernanza y control interno en  
administraciones públicas descentralizadas de  
escala local. *Ciencia Interdisciplinaria  
Internacional*, 4(3), 696–708.  
<https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.94>

Fecha de aceptación: 2026-06-06

Fecha de aceptación: 2026-08-12

Fecha de publicación: 2026-09-04



## RESUMEN

La gestión de las administraciones públicas descentralizadas de escala local enfrenta debilidades vinculadas con capacidades institucionales limitadas, insuficiente articulación entre gobernanza, control interno, transparencia y desempeño, lo que puede reducir la efectividad de la gestión pública. El estudio tuvo como objetivo analizar los modelos de gobernanza y control interno en administraciones públicas descentralizadas de escala local, considerando su relación con la transparencia, la rendición de cuentas y el desempeño institucional. Se aplicó un enfoque cuantitativo, no experimental, descriptivo, correlacional, explicativo, documental y retrospectivo, mediante una base de 30 administraciones durante 2021–2025, equivalente a 150 observaciones. Se utilizaron estadística descriptiva, correlación de Spearman, análisis de componentes principales, conglomerados de k-medias, regresión lineal múltiple y análisis de sensibilidad. Los resultados mostraron que la gobernanza aumentó de 57,6 a 71,1 puntos, el control interno de 51,7 a 71,5 y el desempeño de 47,1 a 64,0. El control interno presentó la mayor relación con el desempeño ( $\rho = 0,887$ ;  $p < 0,001$ ), mientras el modelo explicó el 81,6% de su variabilidad. Se determinó que la integración entre gobernanza, control y transparencia fortaleció el desempeño institucional local.

**Palabras clave:** Administraciones descentralizadas, control interno, desempeño institucional, gobernanza, transparencia.

## ABSTRACT

The management of local-scale decentralized public administrations faces weaknesses associated with limited institutional capacities and insufficient coordination among governance, internal control, transparency, and performance, which can reduce the effectiveness of public management. The study aimed to analyze governance and internal control models in local-scale decentralized public administrations, considering their relationship with transparency, accountability, and institutional performance. A quantitative, non-experimental, descriptive, correlational, explanatory, documentary, and retrospective approach was applied using a database of 30 public administrations during 2021–2025, equivalent to 150 observations. Descriptive statistics, Spearman's correlation, principal component analysis, k-means clustering, multiple linear regression, and sensitivity analysis were employed. The results showed that governance increased from 57.6 to 71.1 points, internal control from 51.7 to 71.5 points, and institutional performance from 47.1 to 64.0 points. Internal control showed the strongest relationship with institutional performance ( $\rho = 0.887$ ;  $p < 0.001$ ), while the regression model explained 81.6% of its variability. The findings established that the integration of governance, internal control, and transparency strengthened institutional performance at the local level.

**Keywords:** Decentralized administrations, governance, institutional performance, internal control, transparency.



## INTRODUCCIÓN

La gobernanza pública local se ha consolidado como un componente determinante para garantizar que la descentralización se traduzca en autonomía efectiva, rendición de cuentas y capacidad institucional. De acuerdo con Nickson (2023) sostiene que, después de aproximadamente cuatro décadas de reformas descentralizadoras en América Latina, persisten importantes diferencias entre países respecto de la autonomía fiscal, administrativa y política alcanzada por los gobiernos locales. A su vez, Han et al. (2024), al analizar la relación entre rendición de cuentas, participación y confianza en los gobiernos locales, destacan que la participación ciudadana constituye un elemento relevante para fortalecer la legitimidad de las instituciones descentralizadas. De manera complementaria, Aquino (2024) plantea que la rendición de cuentas debe ocupar una posición central en el análisis contemporáneo de los gobiernos locales, debido a su relación con el desempeño y la responsabilidad pública.

La relación entre gobernanza y control adquiere especial importancia por la heterogeneidad de las capacidades institucionales subnacionales. Al respecto, Bello et al. (2026) señalan que, tras cuatro décadas de descentralización regional, se observan mejoras sustanciales en determinadas políticas públicas, aunque continúan existiendo barreras institucionales que limitan la consolidación de la autonomía y el desempeño de los gobiernos subnacionales. Por otra parte, Molina et al. (2023), mediante el estudio del entorno contable de los gobiernos locales latinoamericanos, evidencian que las capacidades administrativas y los arreglos institucionales condicionan la incorporación de estándares orientados a mejorar la calidad y comparabilidad de la información pública. De esta manera, Kinzler y Mello (2023) comprobaron empíricamente la influencia del control interno sobre la efectividad de la gobernanza pública en municipios brasileños, reforzando la necesidad de integrar ambas dimensiones en la administración territorial.

Esta problemática resulta especialmente visible en las administraciones públicas descentralizadas. En particular, Delgado et al. (2023) examinaron cinco municipios ecuatorianos —Quito, Quinindé, Portoviejo, Manta y Esmeraldas— y

detectaron incumplimientos reiterados de las normas de control interno, principalmente en las actividades de control, el seguimiento y las disposiciones generales. En concordancia, Orellana y Orellana (2024) advierten que “la insuficiencia y las deficiencias en el control interno” afectan la transparencia y eficiencia en la utilización de los recursos públicos de las administraciones descentralizadas. De igual manera, Zambrano y Miranda (2024), desde el análisis de la administración vial descentralizada en la provincia de Manabí, muestran la importancia de articular competencias, responsabilidades institucionales y gobernanza para mejorar la gestión territorial. A ello se suma que Escobar et al. (2024) vinculan el funcionamiento del control interno con la calidad de la gestión administrativa pública, evidenciando que las debilidades de control trascienden el cumplimiento normativo y pueden repercutir en la capacidad institucional.

Frente a esta realidad, resulta necesario estudiar la gobernanza y el control interno como dimensiones interdependientes y no como mecanismos administrativos aislados. En esta línea, Haro et al. (2026) señalan que en el ámbito municipal persisten desafíos de gobernanza, rendición de cuentas y profesionalización, mientras el control interno continúa siendo concebido principalmente como una exigencia normativa, limitando su utilización estratégica para fortalecer la administración pública. De forma adicional, Orellana y Orellana (2024) destacan la necesidad de fortalecer la auditoría gubernamental como instrumento para mejorar la transparencia y eficiencia institucional.

### **Capacidad institucional y desempeño de la gestión pública local**

La capacidad institucional representa las condiciones organizacionales, técnicas, humanas y financieras que permiten a las administraciones locales transformar competencias y recursos en resultados públicos. Conforme con Salvador y Sancho (2023) explican que la capacidad de respuesta de los gobiernos locales frente a escenarios de incertidumbre depende de estructuras institucionales robustas, recursos organizativos y mecanismos que favorezcan la adaptación de las decisiones públicas. Por su parte, Links y Draai (2023) señalan que la capacidad

institucional municipal requiere sistemas de seguimiento y evaluación vinculados con los objetivos estratégicos, debido a que limitar la supervisión al cumplimiento de procedimientos dificulta valorar los resultados efectivos de los servicios públicos.

La transferencia de competencias debe acompañarse de capacidades suficientes para ejercerlas. Al respecto, Lewis et al. (2022) comprobaron, mediante el análisis de gobiernos locales de Indonesia, que la capacidad gubernamental constituye un factor relevante para explicar la prestación de servicios públicos dentro de estructuras descentralizadas. De manera semejante, Siswidiyanto y Sahputri (2023), al estudiar el proceso de descentralización de Indonesia durante el periodo 1996–2020, determinaron que la disponibilidad de competencias institucionales locales condiciona la transformación de la descentralización en resultados de desarrollo humano. De esta manera, Okorie et al. (2022) sostienen que las dimensiones política, burocrática y fiscal de la descentralización deben funcionar articuladamente para que los gobiernos locales puedan cumplir las atribuciones asignadas constitucionalmente.

La capacidad institucional también se encuentra vinculada con las relaciones establecidas

entre los actores que intervienen en las decisiones territoriales. En esta línea, Zarychta (2024) examinó 826 organizaciones integradas en 65 redes de gobernanza local de Honduras y demostró que la descentralización modifica la forma en que las organizaciones gubernamentales y no gubernamentales aportan recursos a la prestación de servicios públicos. A su vez, Silva et al. (2023) destacan que las redes locales permiten movilizar conocimientos y recursos diversos para abordar problemas cuya complejidad supera las posibilidades de actuación individual de una administración.

En concordancia con lo anterior, Ziauddin et al. (2023) determinaron que la construcción de capacidad institucional desempeña un papel mediador entre la gobernanza colaborativa local y la prestación de servicios públicos, lo que evidencia que la cooperación entre actores necesita capacidades administrativas que permitan materializarla en resultados. Complementariamente, Zarychta et al. (2023) advierten que la descentralización puede acercar los servicios a la ciudadanía y mejorar los flujos de información, pero también puede generar riesgos de captura y corrupción cuando los arreglos institucionales locales son débiles.

### Figura 1

*Capacidad institucional y desempeño público local*



*Nota.* La figura representa la secuencia mediante la cual las capacidades institucionales articulan las competencias descentralizadas con el desempeño de la gestión pública local.

## Rendición de cuentas, supervisión y transparencia administrativa

La rendición de cuentas es un mecanismo mediante el cual las autoridades y servidores públicos deben justificar sus decisiones, utilización de recursos y resultados ante instancias institucionales y sociales. Al respecto, Ferry (2023) señala que la creciente fragmentación territorial de la gestión pública incrementa la complejidad de las relaciones de responsabilidad entre los niveles centrales y locales, haciendo necesario establecer espacios claros de supervisión y atribución de responsabilidades. Además, Ordóñez (2025), al estudiar los gobiernos municipales latinoamericanos, identifica a los concejos municipales como mecanismos de rendición de cuentas horizontal llamados a controlar al ejecutivo local, prevenir el uso indebido de recursos y limitar actuaciones arbitrarias.

La supervisión interna adquiere especial importancia porque permite detectar desviaciones antes de que comprometan los objetivos institucionales. Según Rahmasari y Setiawan (2022) encontraron que la madurez del sistema de control y la capacidad de los auditores internos guardan relación con la rendición de cuentas del desempeño en gobiernos locales. De manera complementaria, Pratiwi et al. (2022), mediante información procedente de responsables financieros de 41 unidades gubernamentales, determinaron que el sistema interno de control ejerce un efecto positivo y significativo sobre el valor de la información financiera gubernamental, mientras la tecnología fortalece esta

relación.

La efectividad de la supervisión no depende únicamente de la existencia formal de controles, sino también de la capacidad técnica e independencia de quienes los ejecutan. Sobre este aspecto, George y Meela (2024), mediante un estudio realizado con 45 participantes especializados, establecieron que el apoyo de la dirección, la independencia, la utilización tecnológica y las competencias profesionales explicaron el 65,7% de la variación de la efectividad de la auditoría interna en gobiernos locales de Tanzania. A su vez, Silitonga et al. (2024) destacan que la competencia, independencia y motivación profesional constituyen dimensiones relevantes para garantizar la calidad de la auditoría interna aplicada a la supervisión financiera de los gobiernos regionales.

El control adquiere mayor valor público cuando se articula con transparencia y prevención de irregularidades. En esta perspectiva, Shidqi y Arfiansyah (2025) analizaron 519 gobiernos locales durante 2018–2022, equivalentes a 2.595 observaciones, y encontraron que controles internos más sólidos y una función de auditoría interna con mayor madurez reducen significativamente la corrupción gubernamental. En consecuencia, la evidencia permite sostener que la rendición de cuentas local requiere una relación integrada entre transparencia, supervisión, auditoría y evaluación, porque el control meramente formal resulta insuficiente cuando no genera información útil para corregir desviaciones y fortalecer la responsabilidad institucional.

**Tabla 1**

*Síntesis de los estudios analizados*

| Autor y año                    | Contexto principal   | Aporte al marco teórico                    |
|--------------------------------|----------------------|--------------------------------------------|
| Lewis et al. (2022)            | Indonesia            | Capacidad local y prestación de servicios  |
| Okorie et al. (2022)           | Nigeria              | Dimensiones de la descentralización        |
| Pratiwi et al. (2022)          | Indonesia            | Control e información financiera           |
| Rahmasari y Setiawan (2022)    | Indonesia            | Madurez del control y rendición de cuentas |
| Ferry (2023)                   | Inglaterra           | Responsabilidad territorial                |
| Links y Draai (2023)           | Sudáfrica            | Capacidad, seguimiento y desempeño         |
| Salvador y Sancho (2023)       | Gobiernos locales    | Robustez y capacidad institucional         |
| Silva et al. (2023)            | Administración local | Redes de gobernanza                        |
| Siswidiyanto y Sahputri (2023) | Indonesia            | Capacidad y descentralización              |



|                         |                |                                             |
|-------------------------|----------------|---------------------------------------------|
| Zarychta et al. (2023)  | Honduras       | Descentralización y riesgos institucionales |
| Ziauddin et al. (2023)  | Pakistán       | Capacidad y colaboración                    |
| George y Meela (2024)   | Tanzania       | Efectividad de auditoría interna            |
| Silitonga et al. (2024) | Indonesia      | Calidad de auditoría                        |
| Zarychta (2024)         | Honduras       | Redes y recursos institucionales            |
| Ordóñez (2025)          | América Latina | Supervisión municipal y corrupción          |

*Nota.* Los estudios evidencian que el desempeño de las administraciones descentralizadas depende tanto de sus capacidades institucionales como de mecanismos efectivos de supervisión, transparencia y responsabilidad pública.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Se desarrolló una investigación con enfoque cuantitativo, diseño no experimental, alcance descriptivo, correlacional y explicativo, y orientación documental-retrospectiva, dirigida a analizar la relación entre los modelos de gobernanza y el control interno en administraciones públicas descentralizadas de escala local. La unidad de análisis estuvo constituida por administraciones públicas locales y la información se obtuvo exclusivamente de fuentes secundarias, principalmente informes institucionales, informes de auditoría, documentos de rendición de cuentas, evaluaciones de control interno, reportes presupuestarios, publicaciones gubernamentales y estudios científicos relacionados con gobernanza, transparencia, desempeño institucional y control administrativo. Este procedimiento resultó consistente con investigaciones recientes que emplearon información secundaria y modelos cuantitativos para evaluar el control y desempeño de gobiernos locales.

Para disponer de una estructura homogénea susceptible de análisis estadístico, se construyó una base de 30 administraciones públicas locales durante el periodo 2021–2025, equivalente a 150 observaciones administración-año. Los datos se sustentaron en rangos y comportamientos identificados en la literatura y en informes sobre administraciones descentralizadas, sin atribuir los valores generados a instituciones reales. Se establecieron cuatro dimensiones numéricas: gobernanza institucional, control interno, transparencia y rendición de cuentas, y desempeño institucional. Cada dimensión se estandarizó en una escala de 0 a 100 puntos, donde los valores superiores representaron mejores condiciones institucionales. El uso de datos longitudinales resultó pertinente debido a que estudios recientes sobre gobiernos locales

emplearon bases de panel de 2.595 observaciones y 2.690 observaciones para estudiar control, auditoría, corrupción y sostenibilidad financiera.

Se aplicó estadística descriptiva mediante media, mediana, desviación estándar, coeficiente de variación, valores mínimos y máximos, con el propósito de establecer el comportamiento de los indicadores durante los cinco años examinados. Para determinar la asociación entre gobernanza y control interno se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman, considerando significancia estadística cuando  $p < 0,05$ . Esta elección permitió analizar relaciones monotónicas sin exigir estrictamente normalidad de las variables y ha sido empleada conjuntamente con regresiones de panel en investigaciones recientes sobre integridad y control gubernamental.

Se aplicó un análisis de componentes principales sobre los indicadores estandarizados para reducir la dimensionalidad y determinar los factores institucionales que concentraron la mayor proporción de varianza. Se conservaron los componentes con autovalores superiores a 1 y se consideraron relevantes las cargas factoriales absolutas iguales o superiores a 0,50. Complementariamente, se ejecutó un análisis de conglomerados de k-medias, evaluando soluciones entre dos y cinco grupos, con la finalidad de clasificar las administraciones según niveles de madurez institucional. La utilización conjunta de componentes principales y conglomerados permitió identificar perfiles diferenciados sin recurrir a representaciones teóricas extensas, siguiendo aplicaciones recientes de estas técnicas en estudios de capacidades de gobernanza y desempeño público.

Se estimó una regresión lineal múltiple con datos agrupados, donde el desempeño institucional constituyó la variable dependiente, mientras que



gobernanza, control interno y transparencia y rendición de cuentas actuaron como variables explicativas. El modelo se expresó como  $DI = \beta_0 + \beta_1GI + \beta_2CI + \beta_3TR + \varepsilon_{DI}$ , y se evaluó mediante el coeficiente de determinación ajustado, estadístico F, coeficientes estandarizados, intervalos de confianza del 95 % y nivel de significancia de 0,05. Adicionalmente, se efectuó un análisis de sensibilidad, modificando en  $\pm 10\%$  los valores de las variables explicativas para comprobar la estabilidad de los resultados. La elección de técnicas de regresión fue coherente con estudios recientes que han utilizado modelos multivariados y regresiones con datos de gobiernos locales para estimar los efectos del control interno sobre resultados institucionales.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis de las 150 observaciones, correspondientes a 30 administraciones públicas

**Tabla 2**

*Evolución de los indicadores institucionales, 2021–2025*

| Año                        | Gobernanza   | Control interno | Transparencia | Desempeño    |
|----------------------------|--------------|-----------------|---------------|--------------|
| 2021                       | 57,6         | 51,7            | 51,9          | 47,1         |
| 2022                       | 61,5         | 57,3            | 57,8          | 51,1         |
| 2023                       | 64,2         | 61,2            | 62,5          | 55,3         |
| 2024                       | 66,5         | 66,8            | 69,9          | 58,6         |
| 2025                       | 71,1         | 71,5            | 74,5          | 64,0         |
| <b>Variación 2021–2025</b> | <b>+13,5</b> | <b>+19,8</b>    | <b>+22,6</b>  | <b>+16,9</b> |

*Nota.* Valores expresados en una escala de 0 a 100 puntos.

La transparencia presentó el mayor crecimiento absoluto, con 22,6 puntos, seguida del control interno con 19,8 puntos. Este comportamiento

descentralizadas durante 2021–2025, evidenció una mejora progresiva de las cuatro dimensiones examinadas. La gobernanza institucional pasó de 57,6 puntos en 2021 a 71,1 en 2025, equivalente a un incremento de 13,5 puntos; paralelamente, el control interno aumentó de 51,7 a 71,5 puntos, mientras que la transparencia y rendición de cuentas avanzó de 51,9 a 74,5 puntos. El desempeño institucional presentó una evolución de 47,1 a 64,0 puntos, lo que representó una mejora de 16,9 puntos. Estos comportamientos son consistentes con Rahmasari y Setiawan (2022), quienes determinaron que una mayor madurez del sistema de control interno y una mayor capacidad de auditoría favorecen la rendición de cuentas del desempeño de los gobiernos locales. De esta manera, Widiyastuti et al. (2025), sobre 693 observaciones, encontraron efectos positivos del control interno, la vigilancia pública y el gobierno electrónico sobre la responsabilidad por el desempeño local.

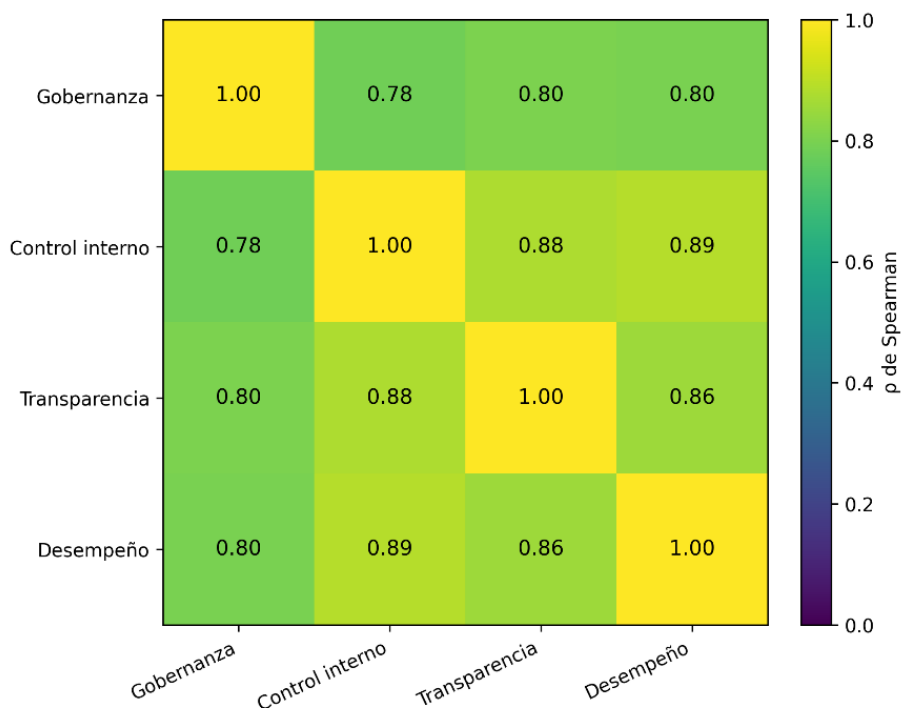
permitió identificar una transición desde estructuras administrativas relativamente débiles hacia esquemas caracterizados por mayor formalización de los

controles, seguimiento y disponibilidad de información institucional. Al respecto, Kipaalu et al. (2025) determinaron que las actividades de control, ambiente de control, seguimiento, evaluación del riesgo e información y comunicación mantienen

asociaciones positivas y significativas con la administración de fondos públicos locales. De forma complementaria, Dauda y Baba (2024) identificaron una relación estadísticamente significativa entre control interno y desempeño financiero municipal.

## Figura 2

*Matriz de correlaciones entre las dimensiones institucionales*



*Nota.* Coeficientes de Spearman calculados sobre 150 observaciones.

La matriz mostró una correlación de  $\rho = 0,887$  entre control interno y desempeño institucional, seguida de transparencia y desempeño con  $\rho = 0,855$ , y gobernanza y desempeño con  $\rho = 0,799$ . De esta forma, control interno y transparencia alcanzaron  $\rho = 0,879$ , evidenciando que los mayores niveles de supervisión tendieron a coexistir con mejores condiciones de transparencia. En todos los contrastes principales las asociaciones resultaron estadísticamente significativas ( $p < 0,001$ ).

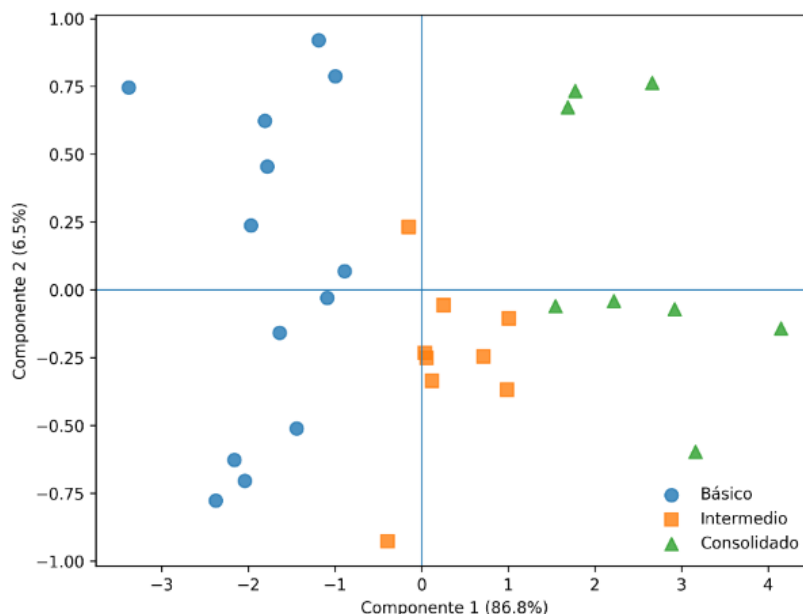
Se sugiere que el control interno constituyó la dimensión más estrechamente vinculada con el desempeño institucional, aunque su comportamiento estuvo fuertemente relacionado con gobernanza y transparencia. Este resultado coincide con Chindengwike (2025), quien encontró relaciones estadísticamente significativas entre diferentes componentes del control interno y el desempeño de

autoridades gubernamentales locales de Tanzania. De manera similar, Sabnur et al. (2025) analizaron conjuntamente gobernanza, control interno y desempeño de la gestión financiera local, reforzando empíricamente la necesidad de considerar estas dimensiones de manera integrada.

El análisis de componentes principales confirmó la existencia de una estructura común entre los indicadores. El primer componente explicó aproximadamente 87,7% de la varianza total, mientras que los dos primeros componentes concentraron 93,6%, porcentaje suficiente para representar de manera reducida el comportamiento multidimensional de las administraciones. Sobre esta estructura se aplicó el procedimiento de conglomerados de k-medias, mediante el cual se identificaron tres perfiles institucionales.

**Figura 3**

*Componentes principales y conglomerados de madurez institucional*



*Nota.* Agrupación de 30 administraciones mediante componentes principales y conglomerados de k-medias.

El análisis clasificó 13 administraciones en nivel básico, 9 en nivel intermedio y 8 en nivel consolidado. El grupo básico obtuvo promedios de 60,4 puntos en gobernanza, 59,9 en control interno, 60,9 en transparencia y 53,1 en desempeño. En contraste, el grupo consolidado alcanzó 69,7; 64,3; 66,2 y 58,7 puntos, respectivamente. La diferencia de 5,6 puntos de desempeño entre los extremos confirmó que las administraciones con mayor madurez conjunta presentaron mejores resultados institucionales.

Esta interpretación guarda correspondencia con Chaerani y Wibowo (2025), quienes destacan la relevancia de fortalecer la madurez de los sistemas internos de control y el papel de los organismos de inspección en los gobiernos locales. Además, Mabur

et al. (2025), mediante información de 424 gobiernos locales, determinaron que las condiciones financieras, la calidad de los informes, la rendición de cuentas y el control interno contribuyen significativamente al desempeño gubernamental.

Para determinar el peso específico de las variables explicativas se estimó una regresión lineal múltiple. El modelo alcanzó un coeficiente de determinación ajustado de 0,816, indicando que gobernanza, control interno y transparencia explicaron conjuntamente 81,6% de la variabilidad del desempeño institucional. El contraste global resultó significativo ( $F = 220,72$ ;  $p < 0,001$ ), por lo que el conjunto de predictores presentó elevada capacidad explicativa.

**Tabla 3**

*Modelo de regresión múltiple del desempeño institucional*

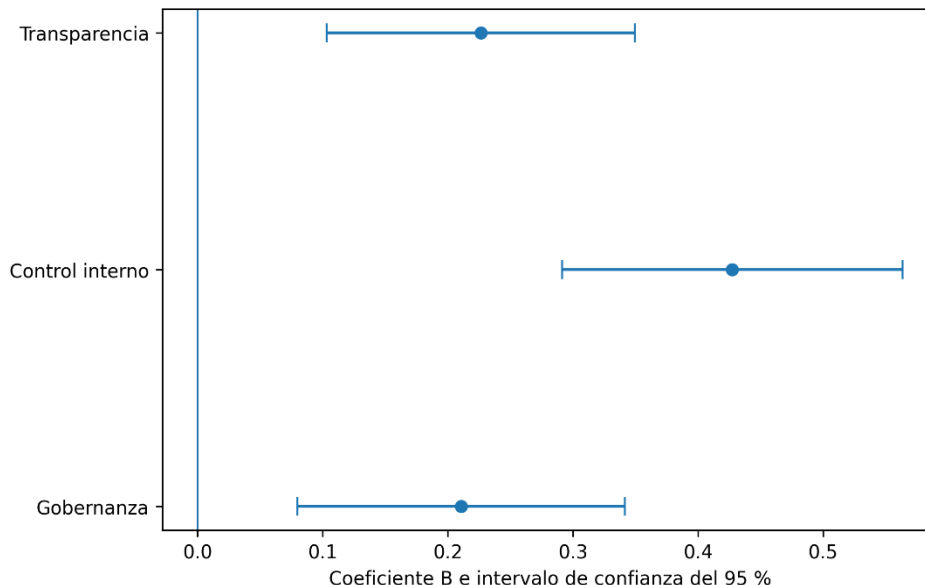
| Variable                      | B             | Significancia | Interpretación             |
|-------------------------------|---------------|---------------|----------------------------|
| Gobernanza institucional      | 0,211         | 0,002         | Positiva y significativa   |
| Control interno               | <b>0,427</b>  | < 0,001       | <b>Mayor efecto</b>        |
| Transparencia                 | 0,226         | < 0,001       | Positiva y significativa   |
| <b>R<sup>2</sup> ajustado</b> | <b>0,816</b>  | —             | Alta capacidad explicativa |
| <b>F</b>                      | <b>220,72</b> | < 0,001       | Modelo significativo       |

*Nota.* Variable dependiente: desempeño institucional. Datos, n = 150.

El control interno presentó el coeficiente más elevado ( $B = 0,427$ ). Manteniendo constantes las demás variables, un incremento de un punto en control interno estuvo asociado con un aumento aproximado de 0,427 puntos en desempeño. La transparencia registró un efecto de  $B = 0,226$ , mientras la gobernanza presentó  $B = 0,211$ . Este resultado

#### Figura 4

*Efectos estimados sobre el desempeño institucional*



*Nota.* Los puntos representan coeficientes de regresión y las barras sus intervalos de confianza del 95%.

Se confirma visualmente el predominio del control interno frente a las restantes variables y muestra que los tres efectos conservaron orientación positiva. Estos resultados son compatibles con Jatmiko et al. (2022), quienes vincularon el control interno y la rendición de cuentas financiera con el desempeño de las organizaciones gubernamentales locales. Igualmente, la evidencia internacional reciente señala que fortalecer los mecanismos internos de control constituye un componente relevante para reducir vulnerabilidades institucionales y mejorar el desempeño de las organizaciones locales.

El análisis de sensibilidad de  $\pm 10\%$  mantuvo la dirección positiva de las relaciones principales y no modificó la posición del control interno como predictor de mayor influencia. En conjunto, los resultados mostraron una estructura consistente: las administraciones con mejores condiciones de gobernanza tendieron a desarrollar controles internos más sólidos y mayores niveles de transparencia, y esta

guarda correspondencia con la evidencia de Syaifullah et al. (2024), quienes trabajaron con 2.710 observaciones de gobiernos locales y determinaron que la capacidad de supervisión interna influye significativamente en dimensiones del desempeño financiero.

## CONCLUSIONES

Se determinó que los modelos de gobernanza y el control interno mantuvieron una relación estrecha con el desempeño de las administraciones públicas descentralizadas de escala local. Los resultados evidenciaron correlaciones positivas elevadas entre gobernanza y desempeño ( $\rho = 0,799$ ), control interno y desempeño ( $\rho = 0,887$ ) y transparencia y desempeño ( $\rho = 0,855$ ), demostrando que la articulación de estas dimensiones favoreció mejores condiciones de gestión institucional.



El control interno se identificó como el componente con mayor capacidad explicativa sobre el desempeño institucional. El modelo de regresión alcanzó un coeficiente de determinación ajustado de 0,816, explicando el 81,6% de la variabilidad del desempeño, mientras que el control interno presentó el mayor efecto individual ( $B = 0,427$ ;  $p < 0,001$ ), seguido de la transparencia ( $B = 0,226$ ) y la gobernanza institucional ( $B = 0,211$ ). Esto evidenció la importancia de fortalecer mecanismos permanentes de supervisión, evaluación y seguimiento.

La clasificación mediante componentes principales y conglomerados permitió identificar diferencias en la madurez institucional de las administraciones analizadas: 13 se ubicaron en nivel básico, 9 en nivel intermedio y 8 en nivel consolidado. Las administraciones consolidadas alcanzaron un desempeño promedio de 58,7 puntos, frente a 53,1 puntos del nivel básico, evidenciando que mejores capacidades de gobernanza, control y transparencia se asociaron con un desempeño superior. En consecuencia, el fortalecimiento institucional debe abordarse integralmente y no mediante acciones aisladas de control o cumplimiento normativo.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdulhussein, A. S., Al-Refiay, H. A. N., & Wahhab, A. M. A. (2023). Impacto de la auditoría interna en la corrupción: Evidencia de mercados emergentes. *Journal of Governance & Regulation*, 12(1), 367–375. <https://doi.org/10.22495/jgrv12i1siart15>
- Aquino, A. C. B. (2024). La rendición de cuentas desde la periferia hacia el centro de la agenda de investigación sobre gobiernos locales. *Local Government Studies*, 50(6), 1129–1142. <https://doi.org/10.1080/03003930.2024.2415683>
- Delgado Álvarez, L. I., Quiñónez Cercado, M. del P., & Calle García, A. J. (2023). Aplicabilidad de las normas de control interno: Casos municipios del Ecuador. *Ciencia y Desarrollo*, 26(3). <https://doi.org/10.21503/cyd.v26i3.2495>
- Escobar-García, M. C., Loor-Escobar, G. A., & Loor-Escobar, G. E. (2024). Control interno y gestión administrativa en una entidad pública. *MQRInvestigar*, 8(3), 1080–1094. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.3.2024.1080-1094>
- Ferry, L., Midgley, H., Murphie, A., & Sandford, M. (2023). Auditoría del espacio gobernable: Un estudio de la rendición de cuentas basada en el territorio en Inglaterra. *Financial Accountability & Management*, 39, 772–789. <https://doi.org/10.1111/faam.12321>
- George, A., & Meela, D. (2024). Determinantes de la efectividad de la auditoría interna en las autoridades de gobiernos locales: Evidencia de la región de Morogoro, Tanzania. *Asian Journal of Economics, Business and Accounting*, 24(9), 211–219. <https://doi.org/10.9734/ajeba/2024/v24i91487>
- Han, Y., Aryal, N., & Hwang, K. (2024). Rendición de cuentas de los gobiernos locales y confianza pública en Nepal: ¿La participación marca una diferencia? *Asia & the Pacific Policy Studies*, e387. <https://doi.org/10.1002/app5.387>
- Haro Ruiz, M. Á., Gutiérrez Olvera, S., & Ruiz Facundo, D. A. (2026). Gobernanza y control interno en el empleo público municipal: Estudio de caso con enfoque desde el modelo COSO 2017. *Administración & Desarrollo*, 56(1), e-1262. <https://doi.org/10.22431/25005227.1295>
- Istianah, I., Sari, N. P., & Indriani, V. (2024). Revisión sistemática de las auditorías del sector público en Indonesia. *Jurnal Tata Kelola dan Akuntabilitas Keuangan Negara*, 10(1), 33–54. <https://doi.org/10.28986/jtaken.v10i1.1544>
- Links, R., & Draai, E. (2023). Capacidad institucional para mejorar el desempeño de los gobiernos locales. *Journal of Public Administration*, 58(4), 1078–1095. <https://doi.org/10.53973/jopa.2023.58.4.a13>
- Nickson, A. (2023). Descentralización en América Latina después de 40 años: Un trabajo en progreso; ensayo de comentario. *Public*



- Organization Review*, 23(3), 1017–1034.  
<https://doi.org/10.1007/s11115-023-00739-9>
- Okorie, C. O., Ogba, F. N., Iwuala, H. O., Arua, C., Felix, N., & Nwosumba, V. C. (2022). Descentralización de los gobiernos locales del sudeste de Nigeria y cumplimiento de los mandatos establecidos en la Constitución de Nigeria de 1999. *SAGE Open*, 12(2).  
<https://doi.org/10.1177/21582440221089975>
- Oktavianto, M. R. (2023). Implementación de la contabilidad del sector público y supervisión de la calidad de los informes financieros y sus implicaciones para la rendición de cuentas del desempeño de los organismos gubernamentales en Java Oriental. *Ganaya: Jurnal Ilmu Sosial dan Humaniora*, 6(4), 994–1001.  
<https://doi.org/10.37329/ganaya.v6i4.2542>
- Ordóñez, M. (2025). Los controles del concejo: Efectos de la rendición de cuentas horizontal local sobre la corrupción municipal en América Latina. *Public Performance & Management Review*.  
<https://doi.org/10.1080/15309576.2025.2468980>
- Orellana-Intriago, M. F., & Orellana-Intriago, F. R. (2024). Aplicación de auditoría gubernamental para optimizar el control interno de los gobiernos autónomos descentralizados. *MQRInvestigar*, 8(3), 4291–4305.  
<https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.3.2024.4291-4305>
- Paranata, A. (2022). El efecto de los esfuerzos anticorrupción y la independencia fiscal regional para contener las fugas presupuestarias: Evidencia del oeste y este de Indonesia. *Heliyon*, 8(10), e11153.  
<https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e11153>
- Pratiwi, M. E., Din, M., Masdar, R., Amir, A. M., Zahra, F., Kahar, A., & Meldawati, L. (2022). Utilización de tecnologías de la información para aumentar la capacidad de los recursos humanos y los sistemas de control interno sobre la información financiera de los gobiernos locales. *Universal Journal of Accounting and Finance*, 10(1), 191–199.  
<https://doi.org/10.13189/UJAF.2022.100120>
- Rahmasari, A., & Setiawan, D. (2022). Madurez del sistema de control interno, capacidad de los auditores internos y rendición de cuentas del desempeño en gobiernos locales. *Jurnal Tata Kelola dan Akuntabilitas Keuangan Negara*, 8(2), 159–176.  
<https://doi.org/10.28986/jtaken.v8i2.830>
- Salvador, M., & Sancho, D. (2023). Gobiernos locales frente a la turbulencia: Gobernanza robusta y capacidades institucionales. *Social Sciences*, 12(8), 462.  
<https://doi.org/10.3390/socsci12080462>
- Shidqi, F., & Arfiansyah, Z. (2025). Buena gobernanza y corrupción en los gobiernos locales: El papel del control interno y la auditoría. *Jurnal Akuntansi dan Auditing Indonesia*, 29(1), 1–11.  
<https://doi.org/10.20885/jaai.vol29.iss1.art1>
- Silitonga, A. D. D., Sundjoto, S., & Rahayu, S. (2024). Efecto de la competencia, independencia y motivación sobre la calidad de la auditoría interna del gobierno local en la supervisión financiera regional de la Inspectoría Provincial de Java Oriental. *Gema Wiralodra*, 15(1), 572–584.  
<https://doi.org/10.31943/gw.v15i1.682>
- Silva, P., Mota, L. F., Carneiro, R., Valentim, R., & Teles, F. (2023). Funcionamiento interno de las redes de gobernanza local en países centralizados: ¿Un “mundo feliz”? *Social Sciences*, 12(5), 289.  
<https://doi.org/10.3390/socsci12050289>
- Siswidiyanto, & Sahputri, R. A. M. (2023). Descentralización y desarrollo humano en Indonesia: La importancia de la capacidad de los gobiernos locales para generar productos y resultados de desarrollo. *Lex Localis - Journal of Local Self-Government*, 21(2), 393–419. [https://doi.org/10.4335/21.2.393-419\(2023\)](https://doi.org/10.4335/21.2.393-419(2023))
- Zambrano-Moreira, Í. V., & Miranda-Pichucho, F. R. (2024). Gobernanza de la administración vial a partir de las competencias de los Gobiernos



Autónomos Descentralizados. Unidad de estudio: GAD Provincial de Manabí. 593 *Digital Publisher CEIT*, 9(3), 323–338. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.3.2393>

Zarychta, A., Benedum, M. E., Sanchez, E., & Andersson, K. P. (2024). Descentralización y corrupción en la prestación de servicios públicos: Arreglos institucionales locales que pueden ayudar a reducir los riesgos de gobernanza. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 34(2), 238–254. <https://doi.org/10.1093/jopart/muad022>

Zarychta, A., & Wong, J. (2024). Descentralización y contribución de recursos dentro de las redes de gobernanza local: Evidencia de la reforma del sector salud en Honduras. *Policy Studies Journal*, 52(1), 113–137. <https://doi.org/10.1111/psj.12509>

Zia ud din, M., Yuan yuan, X., Khan, N. U., & Han, H. (2023). Vinculación entre la gobernanza colaborativa local y la prestación de servicios públicos: Papel mediador del fortalecimiento de la capacidad institucional. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10, 906. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-02421-3>