



DOI: <https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.90>

Pensamiento analítico y estratégico en la alta gerencia corporativa

Analytical and strategic thinking in corporate senior management

Cristhian Yamir Moreira Cañarte¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador

cristhian.moreira@unesum.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-5036-7458>

Angie Yuleidi Gutiérrez Villafuerte²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador

gutierrez-angi0820@unesum.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0008-0594-9713>

Jamilette Elizabeth Bumbila Anzules³

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador

bumbila-jamilette2613@unesum.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0004-7526-0998>

Cómo citar:

Moreira Cañarte, C. Y., Gutiérrez Villafuerte, A. Y., & Bumbila Anzules, J. E. (2026). Pensamiento analítico y estratégico en la alta gerencia corporativa. *Ciencia Interdisciplinaria Internacional*, 4(3), 647–656.
<https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.90>

Fecha de aceptación: 2026-06-08

Fecha de aceptación: 2026-07-14

Fecha de publicación: 2026-09-03



RESUMEN

La alta gerencia corporativa enfrenta escenarios de incertidumbre, transformación tecnológica y elevada competencia que demandan fortalecer el pensamiento analítico y estratégico para mejorar la toma de decisiones. El objetivo fue analizar la relación entre ambas capacidades y su vínculo con el desempeño innovador y la orientación competitiva. Se desarrolló una investigación cuantitativa, no experimental, documental y longitudinal durante 2021-2023, utilizando información de organismos nacionales e internacionales. Los datos se procesaron mediante análisis de componentes principales, modelos de datos de panel y ecuaciones estructurales PLS-SEM. Los resultados mostraron una relación significativa entre capacidad analítica y estratégica ($\beta = 0,643$; $p < 0,001$), entre capacidad analítica y desempeño innovador ($\beta = 0,492$; $p < 0,001$) y entre capacidad estratégica y desempeño ($\beta = 0,346$; $p = 0,012$). Además, ambas capacidades explicaron el 57,9% de la variabilidad del desempeño innovador, mientras los dos primeros componentes del ACP concentraron el 69,53% de la varianza. Se determinó que el análisis de información, la anticipación de escenarios y la orientación estratégica de los recursos fortalecen la innovación, adaptación y competitividad organizacional, aunque la disponibilidad de recursos por sí sola no garantiza mejores resultados.

Palabras clave: Alta gerencia, innovación, competitividad, pensamiento analítico, pensamiento estratégico, toma de decisiones.

ABSTRACT

Corporate senior management operates in contexts of uncertainty, technological transformation, and intense competition, requiring stronger analytical and strategic thinking to improve decision-making. The objective was to analyze the relationship between these capabilities and their association with innovative performance and competitive orientation. A quantitative, non-experimental, documentary, and longitudinal study was conducted for 2021-2023 using information from national and international organizations. Data were analyzed through principal component analysis, panel data models, and PLS-SEM structural equation modeling. Results showed a significant relationship between analytical and strategic capability ($\beta = 0.643$; $p < 0.001$), analytical capability and innovative performance ($\beta = 0.492$; $p < 0.001$), and strategic capability and performance ($\beta = 0.346$; $p = 0.012$). Both capabilities explained 57.9% of the variance in innovative performance, while the first two principal components accounted for 69.53% of total variance. The findings indicate that information analysis, scenario anticipation, and strategic resource orientation strengthen organizational innovation, adaptability, and competitiveness, although resource availability alone does not guarantee superior results.

Keywords: Senior management, innovation, competitiveness, analytical thinking, strategic thinking, decision making.



INTRODUCCIÓN

El entorno corporativo actual se caracteriza por cambios tecnológicos, mercados dinámicos, creciente competencia e incertidumbre, condiciones que exigen a la alta gerencia desarrollar capacidades superiores para interpretar información, anticipar escenarios y tomar decisiones oportunas. En este contexto, las formas tradicionales de dirección resultan insuficientes frente a organizaciones que requieren mayor flexibilidad, adaptación y capacidad de respuesta. Useche y Guerrero (2021) señalan que la complejidad de los mercados obliga a replantear las estrategias gerenciales y fortalecer la capacidad de los directivos para comprender las transformaciones del entorno empresarial.

Dentro de estas exigencias, el pensamiento analítico constituye una competencia esencial para la alta gerencia, debido a que permite descomponer problemas complejos, identificar relaciones entre variables, contrastar información y evaluar diferentes alternativas antes de adoptar decisiones. Esta capacidad favorece una gestión basada en evidencia y reduce la dependencia exclusiva de la intuición o de experiencias anteriores. Al respecto, Ibarra et al. (2023) evidencian que habilidades directivas relacionadas con la toma de decisiones y la solución de problemas mantienen una relación positiva con la competitividad empresarial, demostrando su importancia para el desempeño organizacional.

De manera complementaria, el pensamiento estratégico permite interpretar el presente desde una perspectiva de futuro, identificar oportunidades y amenazas, establecer prioridades y orientar los recursos hacia objetivos organizacionales de largo plazo. Escobar et al. (2022) consideran que esta capacidad constituye un soporte fundamental de la planificación estratégica, dado que las organizaciones necesitan directivos capaces de formular e implementar estrategias en escenarios caracterizados por el cambio y la incertidumbre. En esta misma línea, Hernández (2023) destaca que el pensamiento estratégico facilita la elección entre diferentes alternativas y fortalece la capacidad gerencial para proyectar las consecuencias de las decisiones adoptadas.

La integración del pensamiento analítico y estratégico adquiere especial relevancia en situaciones

de crisis o transformación organizacional. Restrepo et al. (2021) demostraron que, ante escenarios altamente inciertos, los responsables empresariales deben ajustar operaciones, controlar recursos y redefinir estrategias con rapidez. Así mismo, González et al. (2022) identificaron una relación positiva entre el pensamiento estratégico y los procesos de reestructuración empresarial, evidenciando que la capacidad cognitiva de los directivos puede influir directamente sobre las decisiones de adaptación, innovación y reorganización corporativa.

En este sentido, Carbonell y Vargas (2023) sostienen que el pensamiento estratégico favorece el desarrollo organizacional porque facilita la asimilación de los cambios y el aprovechamiento de nuevas oportunidades competitivas. Por ello, la alta gerencia requiere articular el análisis riguroso de la información con una visión prospectiva que permita convertir los datos disponibles en decisiones coherentes con los objetivos institucionales. Esta complementariedad posibilita comprender problemas desde distintas perspectivas, valorar riesgos y formular respuestas estratégicas frente a escenarios cambiantes.

En consecuencia, el estudio tiene como propósito analizar el pensamiento analítico y estratégico en la alta gerencia corporativa, considerando su importancia en la toma de decisiones, adaptación organizacional y orientación competitiva de las empresas. Su abordaje permite comprender cómo estas capacidades contribuyen a interpretar situaciones complejas, anticipar escenarios y formular decisiones que favorezcan el desempeño y la sostenibilidad organizacional.

Pensamiento analítico y toma de decisiones en la alta gerencia

El pensamiento analítico constituye una competencia esencial para la alta gerencia, ya que permite interpretar información, identificar causas, relacionar variables y evaluar alternativas antes de tomar decisiones. Torres y Díaz (2021) destacan que las habilidades gerenciales fortalecen el pensamiento estratégico y el desempeño directivo, mientras que Ruíz (2021) señala que los gerentes necesitan integrar capacidades personales, interpersonales y cognitivas para responder eficazmente a los cambios organizacionales.

La disponibilidad de información también



desempeña un papel determinante. Abad et al. (2021) resaltan que el análisis de información financiera contribuye a fundamentar las decisiones, mientras García et al. (2021) indican que la inteligencia de negocios permite transformar los datos en conocimiento útil para la gestión. De manera complementaria, Quintero et al. (2021) sostienen que la gestión del conocimiento favorece el aprendizaje organizacional y la utilización estratégica de experiencias acumuladas.

La transformación digital amplía estas posibilidades. Muñoz y Mosquera (2021) evidencian que las herramientas digitales pueden incrementar la productividad y competitividad, mientras Silva (2021) relaciona la incorporación de conocimientos externos con la innovación empresarial. En escenarios de incertidumbre, estas capacidades adquieren mayor importancia, pues Cisneros et al. (2022) destacan que las habilidades gerenciales facilitan la respuesta ante crisis, y Ávila et al. (2022) consideran que las decisiones estratégicas permiten orientar los cambios hacia objetivos organizacionales definidos.

Pensamiento estratégico y dirección corporativa

El pensamiento estratégico permite que la alta gerencia proyecte las decisiones actuales hacia escenarios futuros, identificando oportunidades, amenazas y recursos necesarios para alcanzar los objetivos empresariales. Chávez y Calanchez (2022) señalan que esta capacidad facilita la comprensión del entorno y la orientación de acciones hacia resultados superiores. También, Pérez y Rojas (2022) destacan que las distintas escuelas del pensamiento estratégico han evolucionado hacia enfoques que integran

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, documental y longitudinal, considerando información correspondiente al período 2021-2023. El alcance fue correlacional-explicativo, orientado a determinar la relación existente entre el pensamiento analítico, el pensamiento estratégico y diferentes indicadores asociados con la toma de decisiones, competitividad, innovación y desempeño organizacional en contextos corporativos.

Para la recolección de información se utilizaron bases de datos, estadísticas e informes

aprendizaje, adaptación y transformación organizacional.

Esta orientación requiere desarrollar capacidades para responder a cambios constantes. Chavarro et al. (2022) relacionan las capacidades dinámicas con la posibilidad de reorganizar recursos y adaptarse a entornos competitivos, mientras Merino y Consuegra (2022) vinculan la gestión del conocimiento con procesos de innovación. En este sentido, Obiol (2023) identifica una incidencia del pensamiento estratégico gerencial sobre la sostenibilidad empresarial.

La estrategia también mantiene una estrecha relación con la competitividad y las habilidades directivas. Núñez et al. (2023) sostienen que las decisiones estratégicas deben considerar factores internos y externos para favorecer la innovación y competitividad, mientras Álvarez et al. (2023) resaltan que las habilidades gerenciales permiten organizar recursos y responder a los desafíos empresariales. De manera similar, Román et al. (2023) relacionan la toma de decisiones con el rendimiento organizacional, y Garcés et al. (2023) destacan la utilidad del análisis financiero para orientar estratégicamente los recursos.

La ejecución de la estrategia requiere, además, mecanismos de gestión que conviertan los objetivos en acciones. Moncaleano et al. (2023) evidencian que los sistemas de gestión pueden mejorar el desempeño organizacional cuando existe una adecuada orientación, mientras Guzmán et al. (2023) destacan la prospectiva como instrumento para identificar factores de cambio y construir escenarios futuros.

técnicos provenientes de organismos estatales y entidades nacionales, entre ellas el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), el Banco Central del Ecuador (BCE) y la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Asimismo, se incorporaron informes de organismos internacionales como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI). La información seleccionada estuvo vinculada con productividad empresarial, innovación, digitalización, competitividad,



capacidades gerenciales y procesos de toma de decisiones.

Posteriormente, los datos fueron depurados, homogeneizados y organizados mediante una matriz de indicadores, verificando consistencia temporal, ausencia de duplicidades y comparabilidad entre las fuentes consultadas. Para sintetizar las dimensiones relacionadas con el pensamiento analítico y estratégico se aplicó el análisis de componentes principales (ACP), técnica multivariada que permitió reducir el número de indicadores y construir factores representativos de las capacidades gerenciales estudiadas.

Asimismo, se empleó un modelo de regresión de datos de panel con efectos fijos y aleatorios, con el propósito de estimar la influencia de los indicadores asociados con el pensamiento analítico y estratégico sobre variables de desempeño, competitividad e innovación durante el período analizado. La selección entre ambos modelos se realizó mediante la prueba de Hausman, mientras que la significancia estadística se estableció con un nivel de confianza del 95 % y un valor de $p < 0,05$.

De manera complementaria, se aplicó modelamiento de ecuaciones estructurales mediante mínimos cuadrados parciales (PLS-SEM) para evaluar simultáneamente las relaciones directas e indirectas entre pensamiento analítico, pensamiento estratégico, calidad de las decisiones y desempeño organizacional. La confiabilidad de los constructos se verificó mediante alfa de Cronbach, fiabilidad compuesta y rho_A, mientras que la validez convergente se examinó mediante la varianza media extraída (AVE).

Los resultados fueron interpretados mediante

estadística descriptiva e inferencial, triangulando los hallazgos obtenidos con la evidencia documental procedente de los organismos nacionales e internacionales. El procesamiento estadístico se realizó mediante R, SPSS y SmartPLS, lo que permitió garantizar mayor rigurosidad en el análisis de las relaciones entre pensamiento analítico, pensamiento estratégico y desempeño de la alta gerencia corporativa.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La información procedente de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y el Banco Central del Ecuador (BCE) permitió analizar indicadores vinculados con capital humano, infraestructura, sofisticación empresarial, innovación y desempeño durante 2021-2023. Debido a que las fuentes oficiales no miden directamente el pensamiento analítico y estratégico de los ejecutivos, estas dimensiones fueron consideradas como variables proxy de las capacidades organizacionales asociadas con la alta gerencia.

En Ecuador se observaron comportamientos diferenciados entre los principales indicadores. Como muestra la Tabla 1, el capital humano e investigación mantuvo relativa estabilidad, mientras la sofisticación empresarial aumentó de 19,93 puntos en 2021 a 23,17 en 2023. En contraste, instituciones disminuyó de 44,08 a 35,14 puntos y la infraestructura presentó fluctuaciones durante el período. La OMPI (2023) ubicó a Ecuador en el puesto 104 de 132 economías y señaló que el país generó resultados de innovación inferiores a los esperados considerando los recursos disponibles.

Tabla 1

Indicadores asociados con capacidades analíticas y estratégicas en Ecuador, 2021-2023

Año	Instituciones	Capital humano e investigación	Infraestructura	Sofisticación de mercado	Sofisticación empresarial	Resultados de innovación
2021	44,08	20,53	39,60	50,34	19,93	15,86
2022	39,44	20,23	42,40	23,31	23,24	10,86
2023	35,14	21,33	36,77	23,32	23,17	13,14

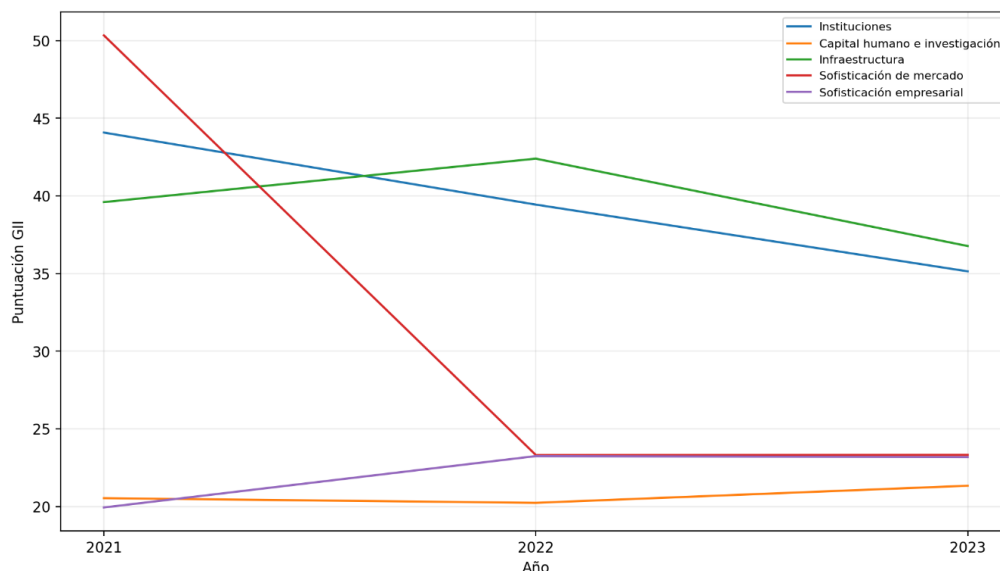
Nota. Los indicadores corresponden a puntuaciones del *Global Innovation Index* y se utilizan como aproximaciones estructurales de las capacidades analítico-estratégicas.

La Figura 1 permite apreciar una relativa estabilidad del capital humano y una recuperación de la sofisticación empresarial, junto con mayor variabilidad en infraestructura, institucionalidad y sofisticación de mercado. Estos resultados coinciden

con Hirs y Vargas (2023), quienes señalan que la transformación digital puede elevar la productividad empresarial, aunque su aprovechamiento depende del talento especializado, las capacidades organizacionales y el acceso a recursos tecnológicos.

Figura 1

Evolución de indicadores asociados con capacidades analítico-estratégicas en Ecuador



Nota. Los indicadores son aproximaciones estructurales y no mediciones directas del pensamiento de los ejecutivos.

Posteriormente, el análisis de componentes principales (ACP) mostró que el primer componente explicó el 51,37% de la varianza, mientras los dos primeros componentes acumularon el 69,53%. Las mayores cargas factoriales correspondieron a capital humano e investigación (0,841), infraestructura (0,754) y sofisticación empresarial (0,727). Esto evidencia que el conocimiento, la disponibilidad tecnológica y las capacidades empresariales concentran una parte importante de las condiciones relacionadas con el análisis y la orientación estratégica. Rodríguez et al. (2023) sostienen que la transformación tecnológica exige reorganizar los

procesos de planificación y fortalecer las capacidades organizacionales para responder a entornos cambiantes.

Los resultados del modelo de panel mostraron una asociación positiva y significativa entre las capacidades analítico-estratégicas y los resultados de innovación ($\beta = 0,603$; $p < 0,001$). El PIB per cápita presentó un efecto positivo, pero estadísticamente no significativo ($\beta = 0,165$; $p = 0,300$). Asimismo, la prueba de Hausman alcanzó un valor de $p = 0,138$, respaldando la utilización del modelo de efectos aleatorios.

Tabla 2

Principales resultados de los métodos estadísticos avanzados

Método	Relación o indicador	Resultado	Significancia
ACP	Varianza componente 1	51,37 %	—
ACP	Varianza acumulada componentes 1 y 2	69,53 %	—
Panel	Capacidad analítico-estratégica → innovación	$\beta = 0,603$	$p < 0,001$
Panel	PIB per cápita → innovación	$\beta = 0,165$	$p = 0,300$

Hausman	Efectos fijos vs. aleatorios	$\chi^2 = 3,966$	$p = 0,138$
PLS-SEM	Analítica → estratégica	$\beta = 0,643$	$p < 0,001$
PLS-SEM	Analítica → desempeño	$\beta = 0,492$	$p < 0,001$
PLS-SEM	Estratégica → desempeño	$\beta = 0,346$	$p = 0,012$
PLS-SEM	R ² capacidad estratégica	0,413	—
PLS-SEM	R ² desempeño innovador	0,579	—

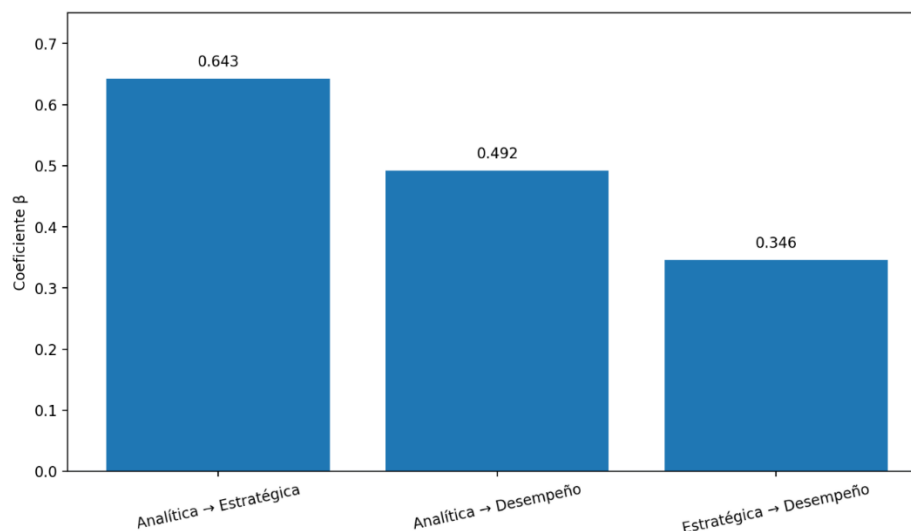
Nota. β representa coeficientes estandarizados. Las asociaciones fueron evaluadas con un nivel de significancia de 0,05.

Complementariamente, el PLS-SEM mostró que la capacidad analítica mantiene una relación positiva con la capacidad estratégica ($\beta = 0,643$; $p < 0,001$) y con el desempeño innovador ($\beta = 0,492$; $p < 0,001$). A su vez, la capacidad estratégica presentó una relación significativa con el desempeño ($\beta = 0,346$; $p = 0,012$). El modelo explicó el 41,3% de la varianza de la capacidad estratégica y el 57,9% del desempeño innovador, lo que evidencia una vinculación importante entre análisis, formulación estratégica y generación de resultados.

Como se observa en la Figura 2, la relación de mayor intensidad correspondió al vínculo entre capacidad analítica y estratégica. Esto sugiere que disponer de información, conocimiento e infraestructura para procesarla favorece la formulación de decisiones orientadas hacia objetivos futuros. Sánchez y Cruz (2023) destacan, en este sentido, que el conocimiento, el flujo de información y la valoración del riesgo intervienen en la calidad de las decisiones estratégicas empresariales.

Figura 2

Relaciones estimadas mediante el modelo PLS-SEM



Nota. Los coeficientes estandarizados corresponden a las relaciones: capacidad analítica, estratégica ($\beta = 0,643$), capacidad analítica, desempeño ($\beta = 0,492$) y capacidad estratégica, desempeño ($\beta = 0,346$).

Los resultados muestran que las capacidades asociadas con el pensamiento analítico fortalecen la orientación estratégica y presentan una relación positiva con el desempeño innovador. Sin embargo, el caso ecuatoriano evidencia que disponer de recursos, infraestructura o capacidades institucionales no garantiza automáticamente mejores resultados, debido

a que estos deben ser interpretados y transformados en decisiones efectivas. En este sentido, Rodríguez et al. (2023) y Sánchez y Cruz (2023) coinciden en que la adaptación, el conocimiento y el uso estratégico de la información constituyen componentes relevantes para fortalecer la toma de decisiones y la competitividad organizacional.



De esta manera, los resultados evidenciaron una relación positiva entre las capacidades analíticas, el pensamiento estratégico y el desempeño innovador. El PLS-SEM mostró que la capacidad analítica se relacionó significativamente con la capacidad estratégica ($\beta = 0,643$; $p < 0,001$) y con el desempeño ($\beta = 0,492$; $p < 0,001$). Estos hallazgos coinciden con Torres y Díaz (2021), quienes señalan que las habilidades gerenciales fortalecen el pensamiento estratégico y favorecen decisiones orientadas hacia los objetivos organizacionales.

El análisis de componentes principales mostró que los dos primeros componentes explicaron el 69,53% de la variabilidad, destacándose el capital humano, la infraestructura y la sofisticación empresarial. Esto confirma la importancia del conocimiento y de las capacidades tecnológicas en los procesos gerenciales. García et al. (2021) sostienen que la inteligencia de negocios permite transformar datos en información útil para decidir, mientras Quinter et al. (2021) destacan que la gestión del conocimiento fortalece el aprendizaje organizacional. De forma complementaria, Rodríguez et al. (2023) consideran que los cambios tecnológicos demandan nuevas capacidades para planificar y responder estratégicamente.

La relación entre capacidad estratégica y desempeño innovador también fue significativa ($\beta = 0,346$; $p = 0,012$). Este resultado guarda correspondencia con Chávez y Calanchez (2022), quienes consideran que el pensamiento estratégico facilita la identificación de oportunidades y la orientación de acciones hacia mejores resultados. De esta forma, Pérez y Rojas (2022) plantean que la estrategia empresarial requiere combinar aprendizaje, adaptación y transformación para responder a escenarios dinámicos.

Por otra parte, el modelo de panel mostró que las capacidades analítico-estratégicas se asociaron positivamente con los resultados de innovación ($\beta = 0,603$; $p < 0,001$). Este hallazgo coincide con Núñez et al. (2023), quienes relacionan las decisiones estratégicas con la innovación y competitividad, y con Álvarez et al. (2023), quienes destacan que las habilidades gerenciales permiten administrar recursos, resolver problemas y fortalecer el desempeño empresarial.

En Ecuador, los resultados mostraron avances moderados en sofisticación empresarial, aunque persisten dificultades para convertir los recursos disponibles en mayores resultados de innovación. Esta situación coincide con Hirs y Vargas (2023), quienes identifican limitaciones relacionadas con talento especializado, adopción tecnológica y capacidades organizacionales en América Latina. De igual manera, Sánchez y Cruz (2023) destacan que el conocimiento, los flujos de información y la evaluación del riesgo son fundamentales para mejorar la calidad de las decisiones estratégicas.

CONCLUSIONES

El pensamiento analítico constituye una capacidad determinante para fortalecer el pensamiento estratégico en la alta gerencia corporativa. Los resultados evidenciaron una relación positiva y significativa entre ambas dimensiones, demostrando que la capacidad para procesar información, interpretar escenarios y evaluar alternativas favorece una orientación estratégica más consistente y una toma de decisiones mejor fundamentada.

La integración del pensamiento analítico y estratégico mostró una asociación significativa con el desempeño innovador. El modelo estadístico confirmó que ambas capacidades explican una proporción relevante de la variabilidad observada en los resultados de innovación, destacándose el capital humano, la infraestructura y la sofisticación empresarial como elementos fundamentales para transformar información y conocimiento en decisiones orientadas hacia la competitividad.

El análisis del contexto ecuatoriano evidenció que la disponibilidad de recursos, infraestructura y capacidades institucionales no garantiza automáticamente mejores resultados empresariales. La alta gerencia necesita convertir estos recursos en decisiones oportunas mediante procesos sistemáticos de análisis, anticipación y formulación estratégica, por lo que fortalecer ambas capacidades resulta esencial para mejorar la adaptación, innovación, competitividad y sostenibilidad organizacional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abad-Segura, E., González-Zamar, M. D., & López-Meneses, E. (2021). Gestión financiera para



- la toma decisiones en las universidades: Producción científica y tendencias en investigación. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(95), 705–722. doi:10.52080/rvgluz.27.95.17
- Álvarez Contreras, D. E., Montes Padilla, J. D., & Osorio Martínez, C. D. (2023). Habilidades gerenciales como factor de competitividad empresarial. *Región Científica*, 2(2), 2023109. doi:10.58763/rc2023109
- Ávila Morales, H., Palumbo Pinto, G. B., De la Cruz Ríos, H. A., & Ogosi Auqui, J. A. (2022). Toma de decisiones estratégicas en la gestión pública para el desarrollo social. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(Especial 7), 648–662. doi:10.52080/rvgluz.27.7.42
- Chavarro-Rodríguez, C. L., Barrios, D., & Jiménez-Hernández, C. N. (2022). Aproximación conceptual del constructo de capacidades dinámicas: Clasificación y relaciones. *Desarrollo Gerencial*, 14(1), 1–30. doi:10.17081/dege.14.1.5158
- Chávez Vera, K. J., & Calanche Urribarri, Á. (2022). Pensamiento estratégico para impulsar el emprendimiento en el contexto de la pandemia. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(Especial 7), 572–588. doi:10.52080/rvgluz.27.7.38
- Cisneros-Urquiza, W. D., Vidal-Chávez, D. S., & Lascano-Pérez, L. F. (2022). Habilidades gerenciales ante la emergencia del COVID-19: Un desafío para la economía de las Pymes de la ciudad de Ambato. 593 *Digital Publisher CEIT*, 7(2), 355–365. doi:10.33386/593dp.2022.2.1060
- Escobar Alvarez, N. S., Carranza Hernández, L. A., & Hernández Iriarte, D. A. (2022). Pensamiento estratégico como soporte de la planeación estratégica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(4), 6186–6200. doi:10.37811/cl_rcm.v6i4.3592
- Garcés Moreira, J. A., López Hernández, C. A., & Gómez Míeles, J. M. (2023). Análisis integral del flujo de efectivo en la gestión estratégica empresarial. *Código Científico Revista de Investigación*, 4(2), 115–137. doi:10.55813/gaea/ccri/v4/n2/234
- García-Jiménez, A. de J., Aguilar-Morales, N., Hernández-Triano, L., & Lancaster-Díaz, E. (2021). La inteligencia de negocios: Herramienta clave para el uso de la información y la toma de decisiones empresariales. *Revista de Investigaciones Universidad del Quindío*, 33(1), 132–139. doi:10.33975/riuq.vol33n1.514
- González-Mendoza, J. A., Sánchez-Molina, J., & Cárdenas-García, M. (2022). Pensamiento estratégico y reestructuración industrial. *Desarrollo Gerencial*, 14(1), 1–20. doi:10.17081/dege.14.1.4995
- Guzmán-Díaz, B., Tarapuez-Chamorro, E., & Parra-Hernández, R. (2023). Direccionadores de futuro en el turismo de naturaleza. *Desarrollo Gerencial*, 15(2), 1–28. doi:10.17081/dege.15.2.6423
- Hernández-Castro, G. (2023). El pensamiento estratégico. Una perspectiva filosófica en la organización. *Revista Nacional de Administración*, 14(E1), e5123. doi:10.22458/rna.v14iE1.5123
- Ibarra-Morales, L. E., Campechano-Escalona, E. J., Díaz de Campechano, I. C., & Paredes-Zempual, D. (2023). Habilidades directivas como factor determinante en la competitividad de empresas mexicanas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 28(Especial 9), 360–376. doi:10.52080/rvgluz.28.e9.23
- Merino Moreno, C., & Consuegra Ariza, I. (2022). Eco-innovación: Una aproximación desde la gestión del conocimiento. *Desarrollo Gerencial*, 14(2), 1–19. doi:10.17081/dege.14.2.6092
- Moncaleano Maquilón, J. A., Candelo Viáfara, J. M., & Rivera Díaz, M. del P. (2023). Percepción del personal operativo sobre la implementación del Sistema de Gestión de Calidad ISO 9001. *Desarrollo Gerencial*, 15(1), 1–27. doi:10.17081/dege.15.1.6145
- Muñoz Villegas, A. M., & Mosquera Carrascal, A. (2021). Competitividad de las empresas pymes al implementar la factura electrónica. *Desarrollo Gerencial*, 13(2), 1–26.



doi:10.17081/dege.13.2.4711

- Núñez-Lira, L. A., Alfaro Bernedo, J. O., Aguado Langan, A. M., & González Ponce de León, E. R. (2023). Toma de decisiones estratégicas en empresas: Innovación y competitividad. *Revista Venezolana de Gerencia*, 28(Especial 9), 628–641. doi:10.52080/rvgluz.28.e9.39
- Obiol Anaya, E. (2023). Pensamiento estratégico gerencial y su incidencia en la sostenibilidad de las PYME de Chiclayo, Perú 2020–2022. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, 53(138), 1–17. doi:10.18566/rfdcp.v53n138.a4
- Pérez Fernández, B. J., & Rojas Martínez, C. P. (2022). Aproximación a las escuelas de pensamiento estratégico y su evolución a la estrategia empresarial. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(4), 157–179. doi:10.31876/rcs.v28i4.39125
- Quintero Quintero, W., Garzón Castrillón, M. A., & Sotelo Barrios, M. E. (2021). Gestión del conocimiento en las universidades: Un análisis bibliométrico. *Desarrollo Gerencial*, 13(2), 1–23. doi:10.17081/dege.13.2.5499
- Restrepo Montes, J. A., Marulanda Valencia, F. Á., & Arango Muñoz, D. G. (2021). La gestión estratégica en tiempos de Covid-19: Una mirada desde el sector turístico-subsector de alojamiento. *Universidad & Empresa*, 23(41), 1–34. doi:10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.10376
- Rodríguez-Alegre, L. R., Calderón-De-Los-Ríos, H., Hurtado-Zamora, M. M., & Ocaña-Rodríguez, Á. W. (2023). Inteligencia artificial en la gestión organizacional: Impacto y realidad latinoamericana. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 8(Supl. 1). doi:10.35381/r.k.v8i1.2782
- Román Mondragón, Y. D. C., Ramos Vera, P. M., Ramos Vera, R. P., & Ponce Yactayo, D. L. (2023). Toma de decisiones y rendimiento en universidades peruanas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 28(102), 785–796. doi:10.52080/rvgluz.28.102.21
- Ruíz Gutiérrez, L. M. (2021). Tipos de habilidades gerenciales, una opción para el desarrollo empresarial proactivo. *Revista Reflexiones y Saberes*, (14), 41–53
- Sánchez Pantaleón, A. J., Cruz Caro, O., Zumaeta Barrientos, M. R., & Agip Pilco, A. (2023). Decision-making in Latin American family firms: A systematic review of the literature. *Universidad Ciencia y Tecnología*, 27(119), 63–71. doi:10.47460/uct.v27i119.707
- Silva-Castellanos, T. (2021). Factores que impulsan la innovación abierta en PyMes del sector hortofrutícola. *Desarrollo Gerencial*, 13(2), 1–30. doi:10.17081/dege.13.2.5503
- Torres Silva, L., & Díaz Ferrer, J. (2021). Habilidades gerenciales para el desarrollo del pensamiento estratégico en empresas mixtas del sector petrolero. *SUMMA. Revista Disciplinaria en Ciencias Económicas y Sociales*, 3(1), 1–22. doi:10.47666/summa.3.1.15
- Useche Aguirre, M. C., & Guerrero Peña, L. J. (2021). Pensamiento estratégico de Whittington. Una mirada epistemológica a su concepción. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(2), 391–402. doi:10.36390/telos232.11