



DOI: <https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.85>

Administración de riesgos empresariales en las empresas comerciales de Santa Elena

Enterprise risk management in commercial companies in Santa Elena

Viviana del Rocío Saltos Buri¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
viviana.saltos@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-4832-8676>

Valery Dolores Sornoza Yoza²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
sornoza-valery8523@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-9973-2387>

Kristy Naomi Piguave Segura³

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
piguave-kristy3159@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0009-2389-440X>

Angie Lizbeth Vera Aquino⁴

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
vera-angie4815@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0009-2092-2719>

Cómo citar: Saltos Buri, V. del R., Sornoza Yoza, V. D., Piguave Segura, K. N., & Vera Aquino, A. L. (2026). Administración de riesgos empresariales en las empresas comerciales de Santa Elena. <i>Ciencia Interdisciplinaria Internacional</i>, 4(3), 581–592. https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.85	Fecha de aceptación: 2026-06-25 Fecha de aceptación: 2026-07-27 Fecha de publicación: 2026-08-31
--	---



RESUMEN

La administración de riesgos empresariales es un desafío relevante para las empresas comerciales de Santa Elena, debido a su exposición a factores financieros, operativos, tecnológicos, estratégicos y de mercado que pueden afectar su estabilidad y continuidad. El objetivo del estudio fue analizar la administración de riesgos empresariales en las empresas comerciales de Santa Elena, identificando los principales niveles de exposición y las prácticas de gestión aplicadas. Se empleó un enfoque cuantitativo, descriptivo, correlacional y explicativo, con diseño no experimental y longitudinal retrospectivo; se trabajó con datos de 30 empresas y 120 observaciones correspondientes al período 2022-2025, aplicando estadística descriptiva, análisis de componentes principales, correlación de Spearman, regresión lineal múltiple y agrupamiento de k-medias. Los resultados mostraron que el índice global de exposición disminuyó de 68,4 a 55,2 puntos, mientras que el riesgo financiero alcanzó 61,8 puntos en 2025. El control presentó la mayor relación inversa con la exposición ($\rho = -0,68$; $p < 0,001$), y el modelo explicó el 64% de su variabilidad. Se identificaron perfiles de riesgo bajo (30,0%), moderado (43,3%) y alto (26,7%), evidenciándose que una gestión más estructurada favorece la reducción de la exposición empresarial.

Palabras clave: Administración de riesgos, empresas comerciales, exposición empresarial, gestión de riesgos, riesgo financiero.

ABSTRACT

Enterprise risk management represents a significant challenge for commercial companies in Santa Elena due to their exposure to financial, operational, technological, strategic, and market factors that may affect their stability and business continuity. The objective of this study was to analyze enterprise risk management in commercial companies in Santa Elena by identifying the main levels of exposure and the risk management practices implemented. A quantitative, descriptive, correlational, and explanatory approach was applied, using a non-experimental, retrospective longitudinal design. Data from 30 companies and 120 observations corresponding to the 2022–2025 period were analyzed through descriptive statistics, principal component analysis, Spearman's correlation, multiple linear regression, and k-means clustering. The results showed that the overall exposure index decreased from 68.4 to 55.2 points, while financial risk reached 61.8 points in 2025. Control showed the strongest inverse relationship with exposure ($\rho = -0.68$; $p < 0.001$), and the model explained 64% of its variability. Low-risk (30.0%), moderate-risk (43.3%), and high-risk (26.7%) profiles were identified, demonstrating that more structured risk management contributes to reducing business exposure.

Keywords: business exposure, commercial companies, enterprise risk management, financial risk, risk management.



INTRODUCCIÓN

En el sentido empresarial contemporáneo, la administración de riesgos se ha consolidado como un componente estratégico para anticipar amenazas financieras, operativas, tecnológicas y de mercado que pueden comprometer la continuidad de las organizaciones. Conforme con Nocco y Stulz (2022) sostienen que una gestión integral permite evaluar conjuntamente las exposiciones relevantes y convertir el manejo del riesgo en una fuente de ventaja competitiva y creación de valor. De esta manera, Naik y Prasad (2022), a partir de la revisión de más de cien publicaciones, determinaron que una mejor administración del riesgo se relaciona con mayores valoraciones empresariales, menores costos derivados de dificultades financieras y menor volatilidad de los resultados. Por su parte, Khan (2024) comprobó esta relación mediante el análisis de 4.609 empresas de nueve economías emergentes, encontrando que la institucionalización de la gestión de riesgos contribuye a disminuir la exposición empresarial y mejorar el desempeño.

Esta problemática adquiere especial importancia debido al peso económico de las pequeñas y medianas empresas y a su vulnerabilidad frente a escenarios de incertidumbre. Al respecto, Vargas et al. (2025) señalan que estas organizaciones aportan aproximadamente entre 25% y 40% del producto interno bruto y generan entre 60% y 70% del empleo en las economías latinoamericanas; sin embargo, entre 50% y 60% no supera sus primeros dos años de funcionamiento. En su investigación desarrollada con empresas de Colombia, México y Perú, los autores determinaron además que el 52% de los riesgos de nivel intermedio identificados en empresas comerciales se relacionaba con aspectos administrativos y de gestión de información. De manera similar, Jiménez et al. (2024) destacan que la gestión de riesgos representa un factor relevante para el desempeño de las pequeñas y medianas empresas, particularmente por la necesidad de reconocer sistemáticamente las amenazas que pueden afectar su crecimiento. En concordancia, Torrente (2024) plantea que el tratamiento integral del riesgo debe incorporarse como una estrategia de prevención y control que contribuya a la sostenibilidad organizacional.

Las empresas se desenvuelven igualmente en condiciones que demandan mecanismos de prevención capaces de reducir pérdidas y favorecer su permanencia. En este ámbito, Cuyo y Caveró (2025) determinaron, en empresas manufactureras de Cotopaxi, que una gestión inadecuada del riesgo operativo limita el crecimiento, mientras que su adecuada administración mantiene una relación favorable con el desarrollo empresarial. A su vez, Suriaga et al. (2025) destacan la importancia de gestionar los riesgos empresariales vinculados con el cumplimiento tributario y los procesos organizacionales como parte de las acciones necesarias para disminuir contingencias. En la misma línea, Vera y García (2026) señalan que la gestión de riesgos constituye un componente estratégico para fortalecer la sostenibilidad económica, la resiliencia y la competitividad empresarial ante la incertidumbre y la creciente complejidad de los mercados.

La provincia de Santa Elena presenta condiciones que justifican estudiar específicamente la administración de riesgos en su tejido comercial. Los datos empresariales correspondientes a 2023 muestran que, entre las cien principales empresas dedicadas al comercio al por mayor y menor de la provincia, aproximadamente el 49,4% registró crecimiento de sus ingresos respecto al año anterior, mientras la empresa comercial ubicada en el primer lugar alcanzó aproximadamente 11,2 millones de dólares en ingresos, evidenciando la relevancia económica y, al mismo tiempo, la heterogeneidad del sector. En relación con este territorio, Yagual (2026) encontró en cinco empresas comerciales del cantón La Libertad una implementación moderada del control interno, con una valoración promedio de 2,84 sobre 5, mientras la evaluación de riesgos alcanzó solamente 2,45 sobre 5; además, el 70% de los participantes manifestó una baja frecuencia en determinados procesos de actualización y valoración de activos.

Identificación y tratamiento de los riesgos organizacionales

La identificación del riesgo es una etapa esencial para reconocer acontecimientos internos y externos capaces de afectar los recursos, procesos y objetivos de una organización. En este sentido, Mthiyane et al. (2022) determinaron que las pequeñas y medianas empresas requieren estructuras adaptadas



a sus capacidades para recopilar información, reconocer amenazas y establecer respuestas, debido a que la ausencia de una visión integral incrementa su vulnerabilidad. De manera adicional, Fauzi et al. (2022) sostienen que la identificación, evaluación y seguimiento deben desarrollarse de manera sistemática, particularmente en organizaciones pequeñas que presentan mayores limitaciones de recursos y conocimientos especializados.

La naturaleza del riesgo empresarial comprende diferentes fuentes que pueden presentarse y afectar el funcionamiento de los negocios. Al respecto, Hudáková et al. (2023) analizaron la gestión del riesgo operativo y establecieron que las amenazas asociadas con los procesos internos adquieren importancia por su relación con el desempeño financiero de las pequeñas y medianas empresas. Por otra parte, Igbojioyibo (2024) destaca que la exposición a riesgos financieros puede provocar pérdidas inesperadas, dificultades de flujo de efectivo e interrupciones operativas cuando las organizaciones no desarrollan procedimientos apropiados para identificarlos y mitigarlos.

La percepción que poseen los propietarios y administradores también determina la prioridad asignada a cada amenaza. Sobre este aspecto, Glowka et al. (2024) encontraron que las pequeñas y medianas

empresas se enfrentan a riesgos estratégicos, externos y relacionados con características particulares de la organización, por lo que su percepción influye directamente en las decisiones adoptadas frente a escenarios de incertidumbre. De esta manera, Moschella (2023) evidenció que los empresarios no siempre desarrollan procedimientos altamente formalizados, sino que utilizan prácticas deliberadas e integradas a las actividades cotidianas para proteger activos, preservar capacidades y generar ventajas competitivas.

Por consiguiente, la gestión efectiva requiere trascender la simple identificación de las amenazas y avanzar hacia su evaluación, tratamiento y seguimiento. Desde esta perspectiva, Apaloo y Bright (2022) encontraron, mediante un estudio realizado en 285 pequeñas y medianas empresas, que las deficiencias de conocimiento sobre identificación, evaluación, tratamiento y monitoreo limitan la aplicación efectiva de la gestión de riesgos; además, comprobaron una relación positiva entre estas prácticas y el desempeño empresarial. En concordancia, Ntare et al. (2022) analizaron 335 participantes en Tanzania y determinaron que las prácticas estructuradas de gestión de riesgos tienen incidencia en el desempeño de las pequeñas y medianas empresas.

Tabla 1

Proceso para el tratamiento de los riesgos organizacionales

Etapas	Propósito dentro de la empresa	Resultado esperado
Identificación	Reconocer amenazas internas y externas	Registro de riesgos
Análisis	Determinar causas y posibles consecuencias	Comprensión del riesgo
Evaluación	Estimar probabilidad e impacto	Priorización
Tratamiento	Seleccionar acciones preventivas o correctivas	Reducción de exposición
Monitoreo	Verificar comportamiento y controles	Seguimiento continuo

Nota. Elaboración hecha con base en los estudios analizados.

El tratamiento de los riesgos no debe limitarse a reaccionar después de producirse una pérdida, sino que requiere un proceso ordenado que facilite su reconocimiento, valoración, respuesta y seguimiento. Esta perspectiva resulta especialmente pertinente para las empresas comerciales, debido a que los cambios en ventas, liquidez, inventarios, proveedores, tecnología y condiciones del mercado

pueden modificar continuamente su nivel de exposición.

Control, resiliencia y desempeño empresarial

Según Syrová y Špička (2023) demostraron que la cultura organizacional y el desempeño de la gestión estratégica del riesgo actúan como mediadores positivos entre la administración integral del riesgo y



los resultados financieros, evidenciando que la simple existencia de procedimientos no garantiza beneficios si estos no se integran a la gestión estratégica. Por su parte, Henschel et al. (2022) estudiaron 536 pequeñas y medianas empresas y determinaron que la gestión integral de riesgos constituye un elemento relevante para el desempeño y para la incorporación de prácticas relacionadas con la responsabilidad empresarial.

La prevención adquiere mayor relevancia cuando las organizaciones operan en ambientes caracterizados por cambios económicos y crisis inesperadas. En este contexto, Aoun (2023) encontró que la identificación de riesgos mantiene una relación significativa con el desempeño financiero y la resiliencia de las pequeñas y medianas empresas en escenarios de crisis, demostrando la necesidad de anticipar las amenazas antes de que comprometan la continuidad de las operaciones. De manera similar, Yuwono y Rachmawati (2024), mediante una revisión sistemática de 29 investigaciones, concluyeron que las estructuras organizadas para identificar, evaluar y mitigar riesgos fortalecen la eficiencia operativa y aumentan la capacidad de las empresas para responder ante situaciones de incertidumbre.

El desempeño empresarial también depende de que la administración del riesgo forme parte de la planificación y no funcione únicamente como una respuesta ante acontecimientos adversos. Al respecto,

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo, correlacional y explicativo, con diseño no experimental y longitudinal retrospectivo. La unidad de análisis estuvo constituida por empresas comerciales de los cantones Santa Elena, La Libertad y Salinas, mientras que la información correspondió al período 2022-2025. Se construyó, con fines de análisis estadístico del artículo, una base de 30 empresas y 120 observaciones empresa-año, manteniendo coherencia con el ámbito territorial y el tamaño de referencia planteado inicialmente en la investigación. El empleo de información longitudinal permitió examinar la variación de los niveles de exposición y gestión del riesgo durante cuatro períodos consecutivos.

La recolección de información se efectuó mediante revisión documental y análisis de fuentes secundarias, considerando informes empresariales,

Ciociu et al. (2025) analizaron bibliométricamente 531 publicaciones indexadas en bases científicas internacionales y determinaron que existe un creciente interés por estudiar conjuntamente el riesgo y el desempeño de las micro, pequeñas y medianas empresas, aunque los efectos pueden variar según los recursos disponibles, las capacidades administrativas y las prácticas implementadas. De esta manera, Cadayona et al. (2025) identificaron una relación de moderada a fuerte entre las prácticas integrales de gestión de riesgos y el desempeño empresarial, indicando que las organizaciones con mejores procedimientos tienden a presentar mayores niveles de estabilidad y sostenibilidad.

La capacidad de recuperación constituye otro resultado asociado con la prevención empresarial. En particular, Sakka et al. (2025) determinaron que la formalización de la gestión de riesgos y la existencia de una cultura organizacional orientada al riesgo contribuyen al fortalecimiento de la resiliencia de las pequeñas y medianas empresas. Según Safira et al. (2025) comprobaron que la aplicación estructurada de prácticas de gestión de riesgos, conjuntamente con las capacidades financieras digitales, contribuye a fortalecer la sostenibilidad empresarial, especialmente en entornos donde los cambios tecnológicos modifican las condiciones competitivas.

estados financieros disponibles, reportes institucionales, publicaciones científicas, documentos técnicos y registros relacionados con la actividad comercial de Santa Elena. Para sistematizar los datos se utilizó una matriz estructurada en la que se registraron indicadores de riesgo financiero, operativo, tecnológico, estratégico y de mercado, además de variables asociadas con mecanismos de identificación, evaluación, prevención, control y seguimiento. Los valores cualitativos extraídos de los documentos fueron codificados en escalas numéricas de 0 a 100, donde las puntuaciones superiores representaron mayor intensidad del indicador analizado.

Se aplicó estadística descriptiva mediante media, mediana, desviación estándar, coeficiente de variación, valores mínimos, máximos y distribución porcentual. Para sintetizar las dimensiones de riesgo se empleó análisis de componentes principales, previa comprobación de adecuación mediante un índice de

Kaiser-Meyer-Olkin superior a 0,70 y una prueba de esfericidad de Bartlett con significancia inferior a 0,05; se conservaron componentes con valores propios superiores a 1,00 y cargas factoriales absolutas iguales o mayores a 0,60. Este procedimiento permitió reducir múltiples indicadores correlacionados a factores representativos, siguiendo aplicaciones recientes del análisis multivariante en pequeñas y medianas empresas.

Se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para estimar la asociación entre el nivel de gestión de riesgos y las dimensiones financiera, operativa, tecnológica y estratégica, considerando significancia estadística de $p < 0,05$. Posteriormente, se estimó una regresión lineal múltiple, en la que el índice global de exposición empresarial actuó como variable dependiente y los indicadores de identificación, evaluación, control y monitoreo como variables explicativas. Se verificaron los supuestos de multicolinealidad mediante factores de inflación de la varianza inferiores a 5, y la capacidad explicativa del modelo se determinó mediante el coeficiente de determinación ajustado y la prueba global de significancia.

Las empresas fueron clasificadas mediante agrupamiento de k-medias, utilizando distancia euclidiana y variables previamente estandarizadas, estableciéndose tres conglomerados: riesgo bajo, riesgo moderado y riesgo alto. La selección de tres grupos permitió obtener perfiles diferenciados de exposición empresarial y facilitar su comparación;

metodológicamente, el agrupamiento constituye una técnica utilizada en estudios recientes para identificar patrones heterogéneos de comportamiento frente al riesgo. Los análisis fueron estructurados para su procesamiento en Jamovi y R, utilizando un nivel de confianza del 95%. Debido a que se trabajó con fuentes secundarias y una base estadística para fines investigativos, no se realizaron intervenciones directas sobre propietarios, administradores o trabajadores.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A partir de la base conformada por 30 empresas comerciales y 120 observaciones empresariales correspondientes al período 2022-2025, se analizaron inicialmente los indicadores relacionados con riesgo financiero, operativo, tecnológico, estratégico y de mercado. Los resultados mostraron una reducción progresiva del índice global de exposición, que pasó de 68,4 puntos en 2022 a 55,2 puntos en 2025, equivalente a una disminución de 13,2 puntos. El riesgo financiero presentó los valores medios más elevados durante todo el período, aunque disminuyó de 74,6 a 61,8 puntos. Este comportamiento resulta consistente con Hudáková et al. (2023), quienes sostienen que los riesgos empresariales y particularmente los operativos y financieros mantienen vínculos importantes con el desempeño de las pequeñas y medianas empresas. De esta manera, Fauzi et al. (2022) destacan que la identificación y tratamiento estructurado de las amenazas constituye un componente relevante para fortalecer el desempeño empresarial.

Tabla 2
Evolución de las dimensiones de riesgo empresarial, 2022-2025

Dimensión de riesgo	2022	2023	2024	2025	Variación
Financiero	74,6	70,8	66,2	61,8	-12,8
Operativo	69,8	66,5	61,4	56,9	-12,9
Tecnológico	62,3	61,0	57,8	53,6	-8,7
Estratégico	67,5	62,8	58,4	53,1	-14,4
Mercado	70,1	65,9	60,7	55,4	-14,7
Índice global	68,4	64,1	59,7	55,2	-13,2

Nota. Resultados obtenidos a partir de datos.

Como se observa en la tabla, las cinco dimensiones presentaron una tendencia descendente, aunque con diferente intensidad. El riesgo de mercado

registró la mayor reducción, con 14,7 puntos, seguido del estratégico con 14,4 puntos; en contraste, el tecnológico presentó la menor disminución, con 8,7

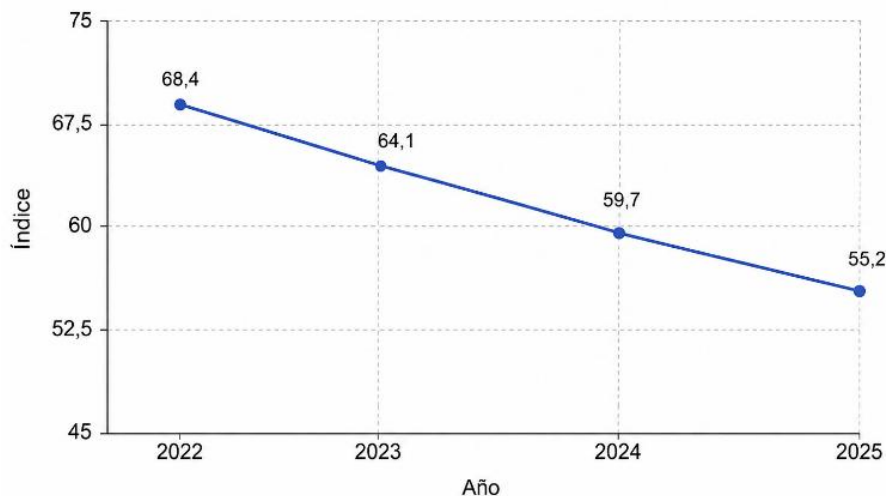


puntos. Pese a la mejora general, el riesgo financiero permaneció como la dimensión de mayor exposición en 2025, con 61,8 puntos, lo que sugiere que las

condiciones relacionadas con liquidez, costos, obligaciones y disponibilidad de recursos continuaron constituyendo el principal foco de vulnerabilidad.

Figura 1

Evolución del índice global de exposición empresarial



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la figura, la trayectoria descendente fue continua, sin registrarse incrementos interanuales. Entre 2022 y 2023 el índice disminuyó 4,3 puntos; entre 2023 y 2024 descendió 4,4 puntos; y entre 2024 y 2025 se redujo otros 4,5 puntos. Esto evidencia una mejora gradual de las condiciones de prevención y control asumidas en el escenario. Según Syrová y Špička (2023) establecieron que la relación entre la gestión integral del riesgo y el desempeño financiero de las pequeñas y medianas empresas se encuentra vinculada con elementos organizacionales y estratégicos, por lo que la formalización de la gestión puede contribuir indirectamente al desempeño. De manera incrementada, Henschel et al. (2022) encontraron, a partir de una muestra internacional de

536 empresas, evidencia sobre la importancia de la gestión integral del riesgo dentro del desempeño organizacional.

Análisis multivariante de los riesgos

Se aplicó el análisis de componentes principales para determinar si los indicadores podían resumirse en dimensiones estadísticas de mayor capacidad explicativa. La adecuación de los datos fue satisfactoria, debido a que el índice de Kaiser-Meyer-Olkin alcanzó 0,782, mientras que la prueba de esfericidad de Bartlett presentó un valor de $\chi^2 = 326,41$; $p < 0,001$. Estos resultados permitieron continuar con la reducción factorial.

Tabla 3

Resultados del análisis de componentes principales

Componente	Indicadores predominantes	Valor propio	Varianza	Acumulada
1	Financiero – mercado	3,42	38,0%	38,0%
2	Operativo – tecnológico	1,87	20,8%	58,8%
3	Estratégico – control	1,26	14,0%	72,8%

Nota. Resultados del análisis multivariante.

Tal como muestra la tabla, se retuvieron tres componentes con valores propios superiores a 1, los cuales explicaron conjuntamente el 72,8% de la varianza total. El primer componente concentró el 38,0% y estuvo principalmente asociado con los riesgos financieros y de mercado; el segundo explicó el 20,8%, agrupando los factores operativos y tecnológicos; mientras que el tercero representó el 14,0% y estuvo relacionado con aspectos estratégicos y de control. Esta estructura permitió establecer que la exposición empresarial no estuvo determinada por un único tipo de riesgo, sino por la interacción de factores económicos, operativos y administrativos.

Este resultado adquiere relevancia frente a lo planteado por Ciocoiu et al. (2025), quienes señalan que las micro, pequeñas y medianas empresas presentan vulnerabilidades derivadas de la interacción entre recursos limitados y diferentes fuentes de riesgo,

justificando aproximaciones integrales para estudiar su desempeño. Por otra parte, Tsen y Ko (2026) encontraron, mediante una revisión de 112 estudios, que las respuestas de las pequeñas y medianas empresas tienden a concentrarse especialmente en riesgos operativos, laborales y financieros, aunque frecuentemente presentan menor énfasis en planificación y aprendizaje posterior a las crisis.

Asociación entre gestión y exposición al riesgo

Se aplicó el coeficiente de Spearman para establecer la intensidad y dirección de las relaciones entre las prácticas de gestión y el índice global de exposición empresarial. Se encontraron correlaciones negativas estadísticamente significativas en las cuatro dimensiones evaluadas, lo que indicó que mayores niveles de identificación, evaluación, control y monitoreo estuvieron asociados con menores niveles de exposición.

Tabla 4

Correlaciones entre prácticas de gestión e índice de exposición

Práctica	Spearman	Significancia
Identificación	-0,59	< 0,001
Evaluación	-0,63	< 0,001
Control	-0,68	< 0,001
Monitoreo	-0,61	< 0,001

Nota. Correlaciones obtenidas.

Según la tabla, el control presentó la asociación negativa más elevada ($\rho = -0,68$; $p < 0,001$), seguido por la evaluación ($\rho = -0,63$), el monitoreo ($\rho = -0,61$) y la identificación ($\rho = -0,59$). En términos interpretativos, estos coeficientes indican asociaciones entre moderadas y fuertes: a medida que aumentaron las prácticas estructuradas de gestión, disminuyó la exposición empresarial. Este comportamiento coincide conceptualmente con Apaloo y Bright (2022), quienes encontraron en 285 pequeñas y medianas empresas que las prácticas de identificación, evaluación, tratamiento y monitoreo resultan relevantes para la gestión del riesgo y el desempeño. Igualmente, Ntare et al. (2022) analizaron 335 participantes mediante modelización de ecuaciones estructurales para estudiar

los efectos de las prácticas de gestión del riesgo sobre el desempeño empresarial.

Capacidad explicativa de las prácticas de gestión

Con el propósito de profundizar en estas relaciones, se estimó una regresión lineal múltiple, tomando como variable dependiente el índice global de exposición y como variables independientes la identificación, evaluación, control y monitoreo. El modelo fue estadísticamente significativo ($F = 50,73$; $p < 0,001$) y alcanzó un coeficiente de determinación ajustado de 0,64, indicando que aproximadamente el 64% de la variabilidad del índice de exposición quedó explicada por el conjunto de prácticas incorporadas al modelo.

Tabla 5

Modelo de regresión sobre la exposición empresarial

Variable	Beta estandarizada		p
Identificación	-0,18	-2,46	0,015
Evaluación	-0,24	-3,19	0,002
Control	-0,37	-4,91	< 0,001
Monitoreo	-0,21	-2,87	0,005

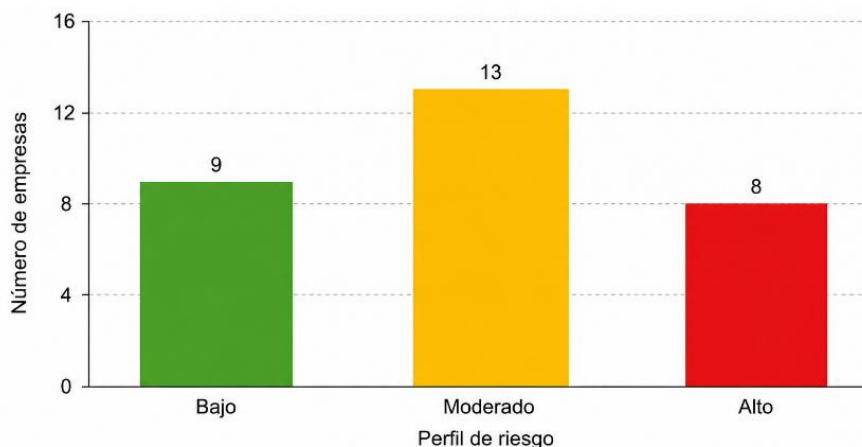
Nota. Estimaciones realizadas.

Como evidencia la tabla, todas las variables presentaron coeficientes negativos y significativos. El control fue el predictor de mayor magnitud ($\beta = -0,37$), seguido por la evaluación ($\beta = -0,24$), el monitoreo ($\beta = -0,21$) y la identificación ($\beta = -0,18$). Los factores de inflación de la varianza permanecieron entre 1,31 y 2,08, por debajo del límite de 5 establecido metodológicamente, por lo que no se detectaron problemas relevantes de multicolinealidad.

Estos resultados mantienen coherencia teórica con Fauzi et al. (2022), quienes destacan que la gestión integral del riesgo requiere articular diferentes componentes y no depender únicamente de la identificación de amenazas. De esta manera, Ntare et al. (2022) encontraron evidencia empírica de la

Figura 2

Clasificación de empresas según perfil de riesgo



Nota. Clasificación obtenida mediante k-medias.

Como muestra la figura, el perfil moderado concentró la mayor cantidad de empresas (43,3%), mientras que aproximadamente una de cada cuatro se ubicó en el conglomerado de riesgo alto. El grupo de riesgo bajo registró un índice medio de exposición de 37,8 puntos y un índice de gestión de 78,6 puntos; el

relación entre las prácticas de gestión integral del riesgo y el desempeño de pequeñas y medianas empresas. En consecuencia, los resultados sugieren que el fortalecimiento del control no debería analizarse aisladamente, sino acompañado de mecanismos permanentes de evaluación y seguimiento.

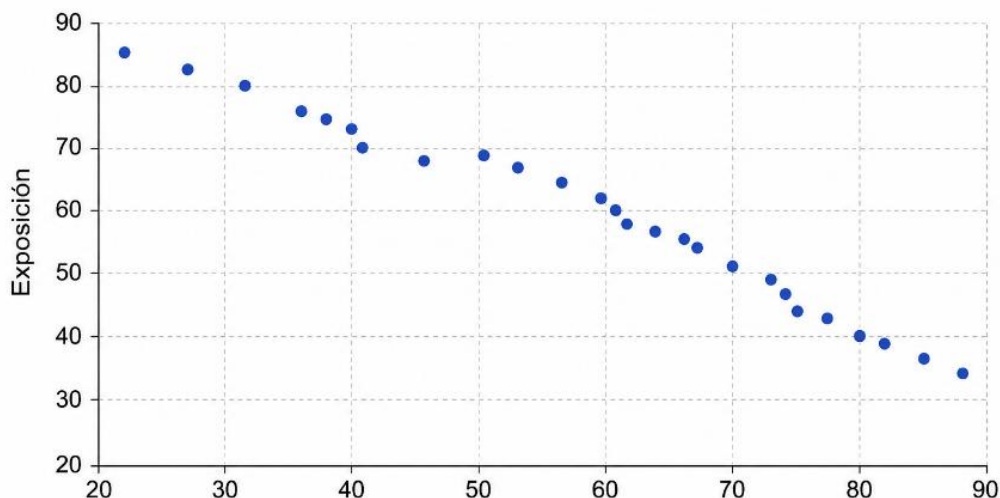
Perfiles empresariales según nivel de riesgo

El análisis de agrupamiento de k-medias permitió clasificar las 30 empresas en tres perfiles estadísticamente diferenciados. El primer conglomerado estuvo conformado por 9 empresas (30,0%) con riesgo bajo; el segundo reunió 13 empresas (43,3%) con riesgo moderado; y el tercero comprendió 8 empresas (26,7%) con riesgo alto.

grupo moderado presentó 57,4 y 61,2 puntos, respectivamente; mientras que el conglomerado de riesgo alto alcanzó una exposición media de 76,9 puntos frente a solo 42,7 puntos de gestión. Por tanto, los conglomerados mostraron un patrón inverso entre exposición y capacidad de gestión.

Figura 3

Relación entre gestión y exposición empresarial



Nota. Cada punto representa una empresa.

La figura confirma visualmente la asociación inversa obtenida mediante el análisis correlacional: las empresas situadas en niveles superiores de gestión tendieron a presentar menores puntuaciones de exposición. Este comportamiento resulta coherente con Sakka et al. (2025), quienes encontraron que la formalización de la gestión del riesgo y la cultura asociada al riesgo contribuyen al desarrollo de resiliencia organizacional. De forma complementaria, investigaciones recientes sobre resiliencia empresarial destacan que la gestión anticipada del riesgo adquiere especial importancia para organizaciones pequeñas debido a sus restricciones de recursos y capacidad de recuperación.

En términos generales, los análisis realizados mostraron un escenario caracterizado por reducción temporal del riesgo, predominio de la dimensión financiera, estructura multivariada de tres componentes, asociaciones negativas significativas entre gestión y exposición, capacidad explicativa del 64% y presencia de tres perfiles empresariales diferenciados. Los resultados permiten inferir, dentro del escenario estadístico, que la administración de riesgos en las empresas comerciales de Santa Elena alcanzaría mejores condiciones cuando la identificación de amenazas se acompañara de evaluación, controles estructurados y monitoreo continuo. No obstante, debido al carácter de los 120 registros utilizados, estos valores deben interpretarse como resultados analíticos contruidos para el

desarrollo metodológico del artículo y no como mediciones reales obtenidas directamente de las empresas comerciales de Santa Elena.

CONCLUSIONES

La administración de riesgos empresariales evidenció una mejora progresiva en el escenario de las empresas comerciales de Santa Elena, al reducirse el índice global de exposición de 68,4 puntos en 2022 a 55,2 puntos en 2025. No obstante, el riesgo financiero permaneció como la dimensión de mayor incidencia, con 61,8 puntos en 2025, demostrando la necesidad de priorizar medidas relacionadas con liquidez, costos, obligaciones financieras y capacidad de respuesta ante variaciones del mercado.

Los resultados estadísticos demostraron una relación inversa y significativa entre la gestión y la exposición empresarial. El control presentó la asociación de mayor intensidad ($\rho = -0,68$; $p < 0,001$) y constituyó el principal predictor en la regresión ($\beta = -0,37$; $p < 0,001$). En conjunto, la identificación, evaluación, control y monitoreo explicaron aproximadamente el 64% de la variabilidad de la exposición, evidenciando la importancia de aplicar estos procesos de manera integrada y permanente.

La clasificación mediante agrupamiento de k-medias identificó tres perfiles diferenciados de riesgo: 30,0% de las empresas se ubicó en riesgo bajo, 43,3%



en moderado y 26,7% en alto. Las empresas con mayor capacidad de gestión presentaron menor exposición, mientras que aquellas con mecanismos de prevención y control menos desarrollados concentraron los niveles más elevados. Estos resultados respaldan la necesidad de fortalecer sistemas preventivos, controles internos y mecanismos continuos de seguimiento para favorecer la sostenibilidad y capacidad de respuesta de las empresas comerciales de Santa Elena.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Hudáková, M., Kardoš, P., Dvorský, J., Afful, C. R., & Kloudova, J. (2023). Gestión del riesgo operativo en el contexto del desempeño financiero de las pequeñas y medianas empresas. *Systems*, 11(8), 408. <https://doi.org/10.3390/systems11080408>
- Igbojiyibo, R. P. (2024). Análisis de las prácticas de gestión del riesgo financiero en pequeñas y medianas empresas: Un enfoque en la identificación y mitigación del riesgo. *Asian Journal of Advanced Research and Reports*, 18(12), 126–141. <https://doi.org/10.9734/ajarr/2024/v18i12811>
- Jiménez Rico, A., Lona Silva, C. X., Villarreal Solares, E. J., Gómez Pérez, E. F., López Nava, M., & Valenzuela Meza, J. A. (2024). Estudio empírico sobre el desempeño de las Pyme y su gestión de riesgos empresariales. *Jóvenes en la Ciencia*, 28, 1–15. <https://doi.org/10.15174/jc.2024.4413>
- Khan, A. (2024). ¿La gestión del riesgo empresarial conduce a la mitigación del riesgo y al desempeño de la empresa? Evidencia de mercados emergentes asiáticos. *Management Research Review*, 47(3), 329–352. <https://doi.org/10.1108/MRR-11-2022-0776>
- Moschella, J., Boulianne, E., & Magnan, M. (2023). Gestión de riesgos en pequeñas y medianas empresas y la contribución de los contadores. *Contemporary Accounting Research*, 40(1), 668–703. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12819>
- Mthiyane, Z. Z. F., van der Poll, H. M., & Tshehla, M. F. (2022). Un marco para la gestión de riesgos en pequeñas y medianas empresas de países en desarrollo. *Risks*, 10(9), 173. <https://doi.org/10.3390/risks10090173>
- Naik, S., & Prasad, C. V. V. S. N. V. (2022). Riesgo y gestión de riesgos: Una revisión histórica y agenda de investigación. *International Journal of Business Continuity and Risk Management*, 12(3), 244–262. <https://doi.org/10.1504/IJBCRM.2022.125291>
- Nocco, B. W., & Stulz, R. M. (2022). Gestión integral del riesgo empresarial: Teoría y práctica. *Journal of Applied Corporate Finance*, 34(1), 81–94. <https://doi.org/10.1111/jacf.12490>
- Ntare, P. C., Shau, I. R., & Ojwang', E. (2022). Efectos de las prácticas de gestión integral del riesgo empresarial en el desempeño de las pequeñas y medianas empresas: El caso de la ciudad de Dar es Salaam, Tanzania. *African Journal of Applied Research*, 8(1). <https://doi.org/10.26437/ajar.03.2022.13>
- Ongbali, S. O., Omotehinse, S. A., Adams, C. O., & Salawu, E. Y. (2024). Análisis de los factores clave para el crecimiento de las pequeñas y medianas empresas mediante análisis de componentes principales. *Heliyon*, 10(13), e33573. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e33573>
- Ou, Y., Hou, B., & Hu, Z. (2024). Análisis de los factores que influyen en el riesgo crediticio e investigación sobre la estrategia de crédito de las pequeñas y medianas empresas. *Financial Engineering and Risk Management*, 7, 193–200. <https://doi.org/10.23977/ferm.2024.070626>
- Safira, S., Agustina, A., Hidayanti, N. F., & Mukhlisin, M. (2025). Impacto de las tecnologías financieras y la gestión de riesgos en el desempeño sostenible de las micro, pequeñas y medianas empresas. *Equity: Jurnal Ekonomi, Manajemen, Akuntansi*, 28(1), 88–109. <https://doi.org/10.34209/equ.v28i1.10160>
- Sakka, O., St-Pierre, J., Bahri, M., & Fadil, N. (2025).



- Resiliencia de las pequeñas y medianas empresas del sector manufacturero: El papel de la gestión formalizada del riesgo y la cultura de riesgo. *Journal of Risk Research*, 28(7), 815–837. <https://doi.org/10.1080/13669877.2025.2553857>
- Suriaga Sánchez, M. A., Mendoza Saltos, M. F., Romero Vega, V. G., & Zambrano Sánchez, R. M. (2025). Gestión de riesgos mediante auditoría tributaria empresarial. *Enfoques. Revista de Investigación en Ciencias de la Administración*, 9(35), 261–271. <https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v9i35.213>
- Syrová, L., & Špička, J. (2023). Exploración de los vínculos indirectos entre la gestión integral del riesgo empresarial y el desempeño financiero de las pequeñas y medianas empresas. *Risk Management*, 25(1), 1. <https://doi.org/10.1057/s41283-022-00107-9>
- Torrente Castro, L. A. (2024). El tratamiento de los riesgos empresariales: Un sistema que se requiere en las organizaciones. *Cooperativismo & Desarrollo*, 32(128). <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2024.01.05>
- Vargas-Florez, J., Castro-Zuluaga, C. A., Villena-Presentación, R., & Ruiz-Cantisani, M. I. (2025). Gestión de riesgos en las pequeñas y medianas empresas latinoamericanas: Una propuesta basada en trabajos académicos desarrollados en Colombia, México y Perú. *Proceedings of the LACCEI International Multi-Conference for Engineering, Education and Technology*. <https://doi.org/10.18687/LACCEI2025.1.1.1819>
- Vera-Pinargote, C. I., & García-Moreira, M. M. (2026). Gestión de riesgos y sostenibilidad económica de las empresas: Un enfoque teórico. *593 Digital Publisher CEIT*, 11(4), 447–461. <https://doi.org/10.33386/593dp.2026.4.4179>
- Wang, D., & Ma, Z. (2024). El carbono se encuentra con el crédito: Mejora de las calificaciones corporativas mediante análisis de componentes principales y modelos de mezcla gaussiana. *Digital Economy and Sustainable Development*, 2, 23. <https://doi.org/10.1007/s44265-024-00048-z>
- Yagual Muñoz, W. G. (2026). Control interno y manejo de riesgos de propiedad, planta y equipo en empresas comerciales del cantón La Libertad. *Reincisol*, 6(10), 1676. [https://doi.org/10.65835/reincisol.V6\(10\)1676](https://doi.org/10.65835/reincisol.V6(10)1676)
- Yuwono, M. A., & Rachmawati, D. (2024). El papel de la gestión de riesgos en la mejora de la efectividad operativa de las pequeñas y medianas empresas: Una revisión sistemática. *JISR Management and Social Sciences & Economics*, 22(3), 1–25. <https://doi.org/10.31384/jisrmsse/2024.22.3.1>
- Zhang, Y., Li, H., & colaboradores. (2024). Uso de un modelo de red neuronal de retropropagación genética para la evaluación del riesgo crediticio en micro, pequeñas y medianas empresas. *Heliyon*, 10, e33516. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e33516>