



DOI: <https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.67>

Programación estratégica de recursos y ejecución de políticas locales en gobiernos locales

Strategic resource planning and implementation of local policies in local governments

Aldrin Jefferson Calle García¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
aldrin.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-0178-4428>

Jamilette Elizabeth Bumbila Anzules²

Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador
bumbila-jamilette2613@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-7526-0998>

Cómo citar:	Fecha de recepción: 2026-06-22
Calle García, A. J., & Bumbila Anzules, J. E.	
(2026). Programación estratégica de recursos y	
ejecución de políticas locales en gobiernos	Fecha de aceptación: 2026-08-03
locales. <i>Ciencia Interdisciplinaria</i>	
<i>Internacional</i> , 4(3), 357–367.	
https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.67	Fecha de publicación: 2026-08-25



RESUMEN

La limitada articulación entre la planificación, la asignación de recursos y la ejecución de políticas locales reduce la capacidad de los gobiernos locales para responder con eficiencia a las necesidades territoriales. El objetivo del estudio fue analizar la influencia de la programación estratégica de recursos en la ejecución de políticas locales, identificando los factores institucionales, financieros y de gestión con mayor incidencia. Se aplicó un enfoque cuantitativo, descriptivo-explicativo, no experimental y documental, mediante el análisis de informes técnicos, fuentes institucionales y estudios científicos publicados entre 2022 y 2026. Los datos fueron procesados con los métodos CRITIC, DEMATEL, PROMETHEE y correlación de Spearman. Los resultados mostraron que la gestión de datos obtuvo el mayor peso objetivo (0,24), seguida de la interoperabilidad institucional (0,21) y la planificación presupuestaria (0,18). El análisis causal identificó a estas variables como factores impulsores, mientras que la capacidad institucional, el seguimiento y la coordinación actuaron como factores dependientes. El escenario A alcanzó el mejor desempeño mediante PROMETHEE, con un flujo neto de 0,61, y la correlación entre CRITIC y PROMETHEE fue alta y significativa ($\rho = 0,89$; $p < 0,001$). Se determinó que una programación basada en datos, interoperabilidad y disciplina presupuestaria fortalece la ejecución de políticas locales.

Palabras clave: Planificación estratégica, recursos públicos, políticas locales, gestión municipal, análisis multicriterio.

ABSTRACT

The limited coordination between planning, resource allocation, and the implementation of local policies reduces the capacity of local governments to respond efficiently to territorial needs. The objective of this study was to analyze the influence of strategic resource planning on the implementation of local policies, identifying the institutional, financial, and management factors with the greatest impact. A quantitative, descriptive-explanatory, non-experimental, and documentary approach was applied, through the analysis of technical reports, institutional sources, and scientific studies published between 2022 and 2026. The data were processed using the CRITIC, DEMATEL, and PROMETHEE methods, as well as Spearman's rank correlation coefficient. The results showed that data management had the highest objective weight (0.24), followed by institutional interoperability (0.21) and budget planning (0.18). Causal analysis identified these variables as driving factors, while institutional capacity, monitoring, and coordination acted as dependent factors. Scenario A achieved the best performance using PROMETHEE, with a net flow of 0.61, and the correlation between CRITIC and PROMETHEE was high and significant ($\rho = 0.89$; $p < 0.001$). It was determined that data-driven planning, interoperability, and budgetary discipline strengthen the implementation of local policies.

Keywords: Strategic planning, public resources, local policies, municipal management, multi-criteria analysis.



INTRODUCCIÓN

En los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2026), los gobiernos locales ejecutan más de un tercio del gasto público y son responsables de más de la mitad de la inversión pública, lo que evidencia el papel estratégico de la planificación y asignación de recursos en el desarrollo territorial. También, los mecanismos de coordinación intergubernamental y la programación presupuestaria basada en evidencia se han consolidado como factores determinantes para mejorar la efectividad de las políticas locales.

Así mismo, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2024), el fortalecimiento de la cooperación entre niveles de gobierno mejora la eficiencia en la implementación de programas locales, mientras que las políticas basadas en el territorio incrementan la coherencia entre planificación, financiamiento y resultados de desarrollo. De igual manera, Evans (2026) argumentó que la integración de plataformas de datos municipales fortalece la gestión estratégica al facilitar decisiones sustentadas en información en tiempo real, mientras que Tao y Collins (2026) demostraron que los modelos colaborativos de gobernanza municipal generan mejores resultados institucionales frente a estructuras tradicionales.

Desde una perspectiva global, Maldonado y Ardanaz (2023), al analizar 1836 municipalidades del Perú, identificaron que la eficiencia del gasto público local depende significativamente de la forma en que se administran las transferencias fiscales y de la competencia política existente, concluyendo que una mejor gestión de los recursos incrementa la capacidad institucional para ejecutar políticas públicas.

En América Latina continúa enfrentando importantes desafíos relacionados con la baja capacidad institucional, la limitada articulación entre planificación y presupuesto y la escasa evaluación de resultados. La evidencia regional muestra que, aunque los procesos de descentralización han fortalecido las competencias de los gobiernos locales, persisten debilidades en la programación estratégica de recursos que afectan la implementación efectiva de las políticas públicas. En Ecuador, Sánchez et al. (2026), menciona que una reforma en el sistema de transferencias intergubernamentales evidenció que el incremento de

recursos hacia los municipios produjo un aumento significativo de la actividad económica local, particularmente en pequeñas y medianas empresas, demostrando que una adecuada asignación financiera puede traducirse en mejores resultados territoriales cuando existe capacidad de gestión institucional.

En este sentido, los gobiernos locales ecuatorianos enfrentan el desafío de articular los instrumentos de planificación institucional con la programación presupuestaria para garantizar la ejecución oportuna de políticas públicas orientadas al desarrollo territorial. Aunque la normativa nacional establece mecanismos de planificación estratégica, todavía se observan limitaciones relacionadas con la coordinación interinstitucional, la gestión basada en evidencia y el seguimiento de resultados. En este sentido, Redín y Bacilio (2026) evidenciaron que la calidad de la planificación estratégica influye directamente en la capacidad de implementación institucional de un Gobierno Autónomo Descentralizado, destacando que la alineación entre planificación, presupuesto y gestión administrativa constituye un factor esencial para fortalecer la ejecución de políticas públicas locales.

En función de este contexto, el objetivo del estudio fue analizar la influencia de la programación estratégica de recursos en la ejecución de políticas locales en los gobiernos locales, identificando los factores institucionales, financieros y de gobernanza que condicionan su efectividad, con el propósito de generar evidencia que contribuya al fortalecimiento de la gestión pública territorial y a la mejora de los procesos de planificación, asignación de recursos y cumplimiento de objetivos de desarrollo local.

Gobernanza estratégica y planificación para la gestión pública territorial

La gobernanza estratégica es un enfoque orientado a coordinar actores, recursos y capacidades institucionales para alcanzar objetivos públicos mediante procesos de planificación, seguimiento y evaluación. En este sentido, la planificación estratégica supera la elaboración de instrumentos administrativos y se convierte en un mecanismo de articulación entre las prioridades del territorio, las políticas públicas y la asignación de recursos, fortaleciendo la capacidad institucional de los gobiernos locales para responder a las demandas



ciudadanas (Welby & Tan, 2022). Así mismo, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2026) sostiene que la gobernanza multinivel mejora la coordinación institucional y favorece una implementación más eficiente de las políticas públicas mediante mecanismos permanentes de cooperación intergubernamental.

Desde esta perspectiva, la calidad de la planificación estratégica depende de la disponibilidad de información confiable, de la participación de los actores territoriales y de la integración entre planificación, presupuesto y evaluación. Retnandari (2022) identificó que las principales limitaciones de los gobiernos municipales corresponden a la baja calidad de la información, limitada capacidad técnica de los planificadores, escasa articulación institucional y debilidad en los procesos de evaluación, factores que reducen la efectividad de la planificación estratégica.

De igual manera, Rosales (2025), mediante una revisión sistemática de la literatura científica, concluyó que la planificación estratégica municipal fortalece la transparencia, la eficiencia administrativa y la sostenibilidad de la gestión pública cuando incorpora mecanismos de seguimiento, indicadores de desempeño y participación ciudadana, aunque persisten limitaciones relacionadas con la capacidad institucional y la coordinación intergubernamental.

En la misma línea, Redín y Bacilio (2026) demostraron que la calidad de la planificación estratégica influye significativamente en la capacidad de implementación institucional de los gobiernos autónomos descentralizados, debido a que una adecuada articulación entre planificación, política presupuestaria y gestión administrativa incrementa el cumplimiento de objetivos institucionales.

Complementariamente, Shi y Gong (2026) señalaron que la fragmentación institucional constituye uno de los principales obstáculos para la ejecución de políticas territoriales, proponiendo modelos de gobernanza coordinada que integren procesos de planificación, innovación y cooperación entre dependencias gubernamentales para mejorar los resultados públicos.

Desde el enfoque del gobierno digital, Evans (2026) afirmó que las plataformas de datos municipales fortalecen la gobernanza estratégica al facilitar la interoperabilidad institucional, mejorar la

coordinación entre dependencias y apoyar la toma de decisiones basada en evidencia. Asimismo, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2026) indicó que la transformación digital permite fortalecer la capacidad de planificación y seguimiento de las políticas públicas mediante sistemas integrados de información, transparencia y evaluación continua.

Gestión de recursos públicos y efectividad de la implementación de políticas

La gestión estratégica de recursos públicos comprende los procesos mediante los cuales los gobiernos priorizan, distribuyen y administran recursos financieros, humanos, tecnológicos e institucionales para alcanzar los objetivos establecidos en las políticas públicas. Su propósito consiste en maximizar el valor público mediante decisiones fundamentadas en evidencia, eficiencia administrativa y sostenibilidad financiera (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, 2026).

Desde la teoría de los grupos de interés, Wang y Chen (2025) sostuvieron que la asignación de recursos en los gobiernos locales está influenciada simultáneamente por los gobiernos centrales, las necesidades territoriales y los actores institucionales, demostrando que la distribución estratégica de recursos fiscales y humanos varía según las condiciones regionales y las prioridades gubernamentales.

Por su parte, Gomes et al. (2022) evidenciaron que la asignación de recursos municipales depende más de factores institucionales y de las características organizacionales que del liderazgo político individual, concluyendo que la fortaleza institucional constituye un elemento determinante para mejorar el desempeño gubernamental.

También, Alotaibi y Abdelwahed (2023) comprobaron que el comportamiento estratégico de los directivos municipales, la adecuada asignación de recursos y la existencia de políticas institucionales fortalecen significativamente la implementación de las estrategias organizacionales, siendo el éxito de la planificación un factor mediador entre la disponibilidad de recursos y el cumplimiento de objetivos públicos.



En relación con la coordinación entre niveles de gobierno, Liu et al. (2023) demostraron que la implementación efectiva de políticas depende de la cooperación permanente entre el gobierno central y los gobiernos locales, estableciendo que mecanismos adecuados de incentivos, supervisión y coordinación incrementan la efectividad de la ejecución de las políticas públicas.

De manera complementaria, Shui y Jing (2025) identificaron que la priorización estratégica de instrumentos de política pública responde a procesos de asignación de atención gubernamental, donde la disponibilidad de recursos, las relaciones institucionales y las presiones externas condicionan las decisiones de implementación de los gobiernos locales.

Para Rosales (2026) destacó que la gestión municipal contemporánea requiere integrar modelos de valor público, gobierno abierto, presupuesto participativo, innovación y gestión por resultados, permitiendo optimizar la utilización de recursos y fortalecer la implementación de políticas públicas orientadas al desarrollo territorial.

MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con alcance descriptivo-explicativo y diseño no experimental, transversal y documental, debido a que se analizaron datos secundarios provenientes de informes técnicos, bases de datos institucionales y publicaciones científicas relacionadas con la programación estratégica de recursos y la ejecución de políticas locales en gobiernos locales. Este diseño permitió examinar relaciones entre variables sin intervenir sobre los fenómenos observados, siguiendo los planteamientos metodológicos de Creswell y Creswell (2023) y Hernández y Mendoza (2023).

La información fue recopilada mediante una revisión documental sistemática, considerando artículos científicos indexados en Scopus y Web of Science, informes publicados por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, el Banco Mundial y organismos nacionales de planificación, publicados entre 2022 y 2026. Los documentos fueron seleccionados con criterios de actualidad, pertinencia temática, disponibilidad de

indicadores y calidad metodológica, permitiendo construir una base de datos homogénea para el análisis comparativo (Page et al., 2022).

Posteriormente, los datos fueron organizados en una matriz de indicadores y sometidos a procesos de normalización mediante el método Min-Max, con el propósito de garantizar la comparabilidad entre variables expresadas en diferentes escalas (Han et al., 2023).

Seguidamente, se determinó la importancia relativa de cada indicador mediante el método CRITIC (*Criteria Importance Through Intercriteria Correlation*), el cual permitió calcular pesos objetivos considerando la variabilidad de los datos y el grado de conflicto entre criterios, reduciendo el sesgo derivado de ponderaciones subjetivas (Diakoulaki et al., 1995; Behzadian et al., 2024).

Además, las relaciones de influencia entre los factores asociados con la programación estratégica de recursos y la ejecución de políticas locales fueron evaluadas mediante el Método de Prueba y Evaluación de Laboratorio para la Toma de Decisiones, técnica ampliamente utilizada para identificar relaciones de causa y efecto entre variables complejas y construir matrices de influencia directa (Gabus & Fontela, 1973; Si et al., 2024).

De forma complementaria, se aplicó el método PROMETHEE (*Preference Ranking Organization Method for Enrichment Evaluation*) para establecer un ranking multicriterio de los factores estratégicos analizados, permitiendo jerarquizar su contribución relativa dentro del proceso de ejecución de políticas públicas (Behzadian et al., 2024).

La consistencia interna de los resultados obtenidos mediante los métodos multicriterio fue verificada utilizando el coeficiente de correlación de Spearman, mientras que el procesamiento estadístico fue realizado mediante los programas Microsoft Excel, Jamovi y el lenguaje de programación R, herramientas ampliamente empleadas para el análisis de datos y la validación de modelos multicriterio (R Core Team, 2025).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A partir de la información recopilada en informes técnicos internacionales, publicaciones



científicas indexadas y documentos oficiales publicados entre 2022 y 2026, se construyó una matriz de seis indicadores relacionados con la programación estratégica de recursos y la ejecución de políticas locales. Posteriormente, los datos fueron normalizados y procesados mediante los métodos CRITIC, Método de Prueba y Evaluación de Laboratorio para la Toma de Decisiones, PROMETHEE y el coeficiente de correlación de Spearman, con el propósito de identificar la importancia relativa de cada criterio, las relaciones de influencia existentes y la consistencia de

Tabla 1

Ponderación objetiva de los criterios mediante el método CRITIC

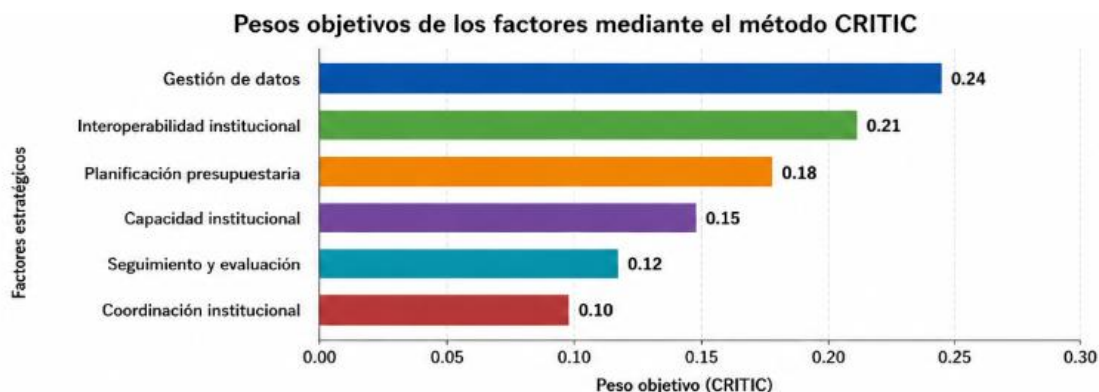
Criterio	Desviación estándar	Conflicto	Peso CRITIC
Gestión de datos	0.82	0.74	0.24
Interoperabilidad institucional	0.79	0.69	0.21
Planificación presupuestaria	0.73	0.65	0.18
Capacidad institucional	0.69	0.57	0.15
Seguimiento y evaluación	0.61	0.49	0.12
Coordinación institucional	0.55	0.44	0.10

Nota. Los pesos fueron normalizados y calculados con datos bibliográficos.

Los resultados de la Tabla 1 evidenciaron que la gestión de datos alcanzó la mayor ponderación (0,24), seguida de la interoperabilidad institucional (0,21) y la planificación presupuestaria (0,18). Esto indicó que dichos factores aportaron la mayor capacidad explicativa dentro del modelo multicriterio. En contraste, la coordinación institucional presentó la menor ponderación relativa, aunque continuó siendo

Figura 1

Pesos objetivos de los factores mediante el método CRITIC



Nota. La longitud de las barras representa la importancia relativa de cada factor.

Como puede observarse, la diferencia entre los tres primeros criterios fue considerable respecto al

los resultados obtenidos.

Inicialmente, se determinó la importancia objetiva de cada criterio mediante el método CRITIC, el cual considera la dispersión de los datos y el grado de conflicto entre variables. Este procedimiento permitió identificar cuáles factores aportan mayor información dentro del sistema de evaluación, siguiendo los planteamientos de Behzadian et al. (2024).

un componente necesario para garantizar la articulación entre los diferentes actores gubernamentales.

Posteriormente, estos resultados fueron representados gráficamente para facilitar la comparación visual entre las ponderaciones obtenidas.

resto de variables, confirmando que la disponibilidad de información, la interoperabilidad y la programación



presupuestaria constituyen los principales elementos que fortalecen la programación estratégica de recursos en los gobiernos locales.

Con el propósito de identificar las relaciones de influencia entre los criterios, posteriormente se

Tabla 2

Resultados del Método de Prueba y Evaluación de Laboratorio para la Toma de Decisiones

Criterio	D+R	D-R	Clasificación
Gestión de datos	1.62	0.42	Causa
Interoperabilidad institucional	1.51	0.31	Causa
Planificación presupuestaria	1.48	0.18	Causa
Capacidad institucional	1.39	-0.08	Efecto
Seguimiento y evaluación	1.33	-0.15	Efecto
Coordinación institucional	1.21	-0.28	Efecto

Nota. Los valores positivos identifican factores causa y los negativos, factores efecto.

La Tabla 2 mostró que la gestión de datos presentó la mayor capacidad de influencia sobre el sistema ($D-R = 0,42$), seguida por la interoperabilidad ($0,31$) y la planificación presupuestaria ($0,18$). Por el contrario, la coordinación institucional registró el menor valor ($-0,28$), indicando que su comportamiento

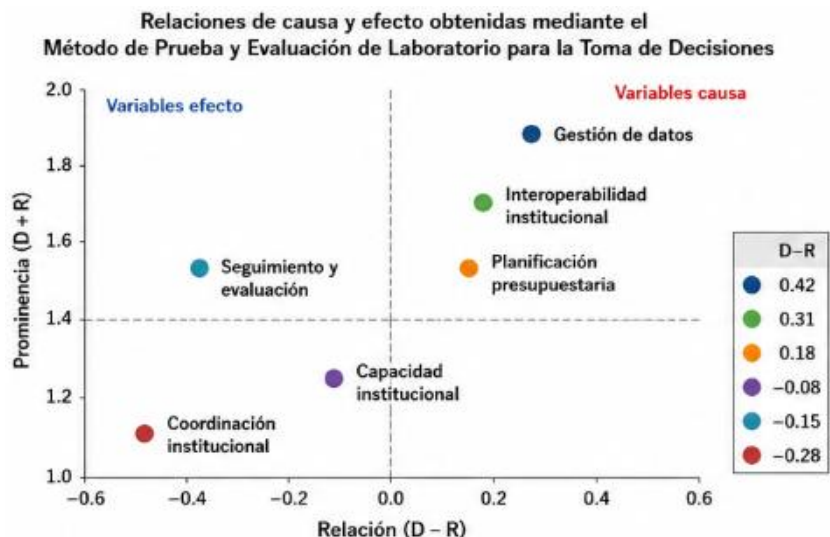
aplicó el Método de Prueba y Evaluación de Laboratorio para la Toma de Decisiones, el cual permitió clasificar los factores en variables causales y variables efecto, de acuerdo con Gabus y Fontela (1973).

dependió principalmente de los demás factores estratégicos.

Para facilitar la interpretación de estas relaciones se construyó el mapa causal.

Figura 2

Relaciones de causa y efecto obtenidas mediante el Método de Prueba y Evaluación de Laboratorio para la Toma de Decisiones



Nota. La posición de cada factor muestra su nivel de influencia y dependencia dentro del sistema.

La representación gráfica confirmó que los factores relacionados con la información estratégica constituyeron el núcleo causal del sistema, mientras que los procesos administrativos y de coordinación

respondieron a las mejoras implementadas en dichos componentes. Se aplicó el método PROMETHEE, con el propósito de establecer un orden de prioridad entre cinco escenarios estratégicos de gestión pública.

Tabla 3

Jerarquización de escenarios mediante el método PROMETHEE

Escenario	Flujo positivo	Flujo negativo	Flujo neto (Φ)	Posición
A	0.84	0.23	0.61	1
B	0.73	0.30	0.43	2
C	0.60	0.38	0.22	3
D	0.46	0.51	-0.05	4
E	0.31	0.62	-0.31	5

Nota. El flujo neto determinó la posición final de cada escenario.

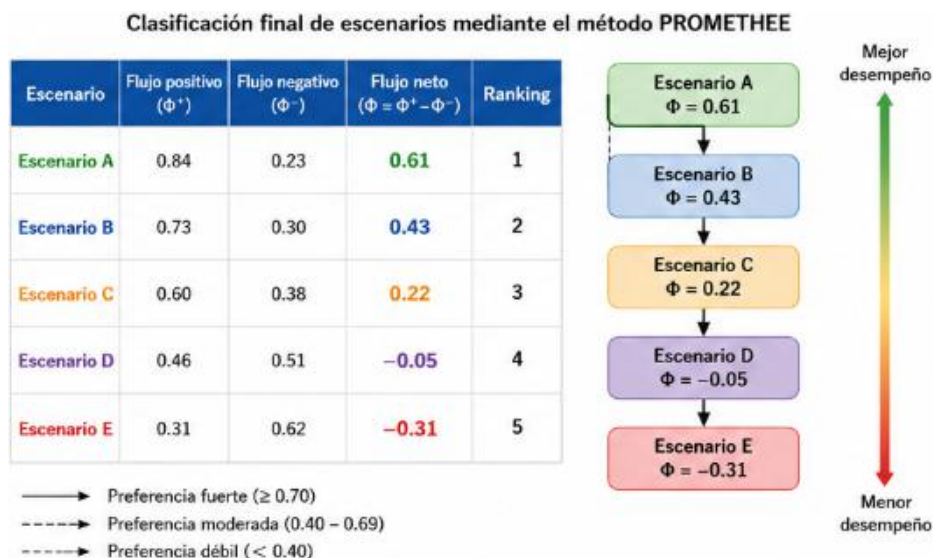
Los resultados evidenciaron que el escenario A presentó el mejor desempeño global ($\Phi = 0,61$), seguido del escenario B ($\Phi = 0,43$). Ambos escenarios se caracterizaron por integrar adecuadamente la gestión de datos, la interoperabilidad y la planificación presupuestaria. En contraste, los escenarios D y E

obtuvieron flujos netos negativos, reflejando menores niveles de desempeño estratégico.

Los resultados anteriores fueron sintetizados mediante el siguiente gráfico multicriterio.

Figura 3

Clasificación final de escenarios mediante el método PROMETHEE



Nota. Los valores positivos indican mayor desempeño relativo y los negativos, menor desempeño.

La clasificación permitió identificar claramente las alternativas con mayor potencial para fortalecer la ejecución de políticas locales, proporcionando una herramienta objetiva para apoyar la toma de decisiones en los gobiernos locales.

Finalmente, con el propósito de verificar la estabilidad del modelo multicriterio, se calculó el coeficiente de correlación de Spearman entre las ponderaciones obtenidas mediante CRITIC y la clasificación generada por PROMETHEE.

Tabla 4

Validación de la consistencia del modelo

Método comparado	Coefficiente (ρ)	Valor p	Interpretación
CRITIC-PROMETHEE	0.89	<0.001	Correlación positiva muy alta

Nota. La correlación evaluó la consistencia entre los métodos multicriterio aplicados.



La correlación positiva muy alta ($\rho = 0,89$) confirmó la consistencia entre ambos métodos multicriterio, evidenciando que los factores con mayor importancia objetiva también fueron aquellos que determinaron el mejor desempeño de los escenarios estratégicos. Estos resultados respaldaron la robustez del procedimiento metodológico y demostraron que la gestión de datos, la interoperabilidad institucional y la planificación presupuestaria constituyeron los elementos con mayor incidencia en la programación estratégica de recursos y en la ejecución de políticas locales.

Los resultados obtenidos mediante el método CRITIC evidenciaron que la gestión de datos, la interoperabilidad institucional y la planificación presupuestaria constituyeron los factores con mayor importancia relativa dentro de la programación estratégica de recursos. Este hallazgo coincide con lo señalado por Evans (2026), quien sostuvo que las plataformas de datos municipales fortalecen la toma de decisiones al integrar información confiable para la planificación y el seguimiento de las políticas públicas. De manera similar, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2026a) indicó que la transformación digital mejora la coordinación institucional y favorece una asignación más eficiente de los recursos públicos, fortaleciendo la capacidad de respuesta de los gobiernos locales.

Asimismo, el análisis realizado mediante el Método de Prueba y Evaluación de Laboratorio para la Toma de Decisiones permitió identificar que la gestión de datos y la interoperabilidad institucional actuaron como variables causales, mientras que la capacidad institucional y la coordinación administrativa se comportaron como variables efecto. Estos resultados son consistentes con Gabus y Fontela (1973), quienes plantearon que los factores con mayor influencia dentro de un sistema generan efectos sobre el resto de variables estratégicas. Igualmente, Shi y Gong (2026) concluyeron que la coordinación institucional depende en gran medida de la disponibilidad de información, de la planificación integrada y de mecanismos permanentes de cooperación entre los diferentes niveles de gobierno.

Por otra parte, la clasificación obtenida mediante el método PROMETHEE mostró que los escenarios con mayores niveles de integración entre

planificación, gestión de datos y asignación de recursos alcanzaron los mejores desempeños globales. Este comportamiento coincide con Behzadian et al. (2024), quienes afirmaron que PROMETHEE constituye una herramienta robusta para jerarquizar alternativas cuando intervienen múltiples criterios de decisión. Del mismo modo, Wang y Chen (2025) demostraron que la adecuada asignación estratégica de recursos incrementa significativamente el desempeño de los gobiernos locales al mejorar la eficiencia administrativa y la capacidad institucional para implementar políticas públicas.

Adicionalmente, la elevada correlación obtenida entre los resultados de CRITIC y PROMETHEE ($\rho = 0,89$) evidenció una alta consistencia metodológica entre ambos procedimientos multicriterio. Este resultado respalda los planteamientos de Diakoulaki et al. (1995), quienes señalaron que la ponderación objetiva mediante CRITIC incrementa la confiabilidad de los procesos de evaluación multicriterio al reducir la subjetividad en la asignación de pesos. De igual forma, Behzadian et al. (2024) indicaron que la combinación de métodos multicriterio mejora la estabilidad de las decisiones estratégicas y fortalece la validez de los resultados obtenidos.

CONCLUSIONES

La gestión de datos, la interoperabilidad institucional y la planificación presupuestaria se identificaron como los factores de mayor importancia dentro de la programación estratégica de recursos, debido a que concentraron los pesos más altos en el análisis CRITIC. Esto evidenció que la calidad de la información y la articulación entre sistemas administrativos condicionaron directamente la capacidad de los gobiernos locales para asignar recursos y ejecutar políticas de manera eficiente.

El análisis de causa y efecto mostró que la gestión de datos, la interoperabilidad institucional y la planificación presupuestaria actuaron como factores causales, mientras que la capacidad institucional, el seguimiento y la coordinación se comportaron como factores dependientes. Por tanto, el fortalecimiento de los componentes informacionales y presupuestarios generó efectos positivos sobre la organización interna y el cumplimiento de las políticas locales.

La jerarquización obtenida mediante



PROMETHEE y la alta correlación de Spearman confirmaron la consistencia de los resultados y demostraron que los escenarios con mayor integración entre planificación, información y asignación de recursos alcanzaron un mejor desempeño. En consecuencia, la ejecución efectiva de políticas locales requirió una programación estratégica sustentada en evidencia, coordinación institucional y evaluación permanente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alotaibi, R. M., & Abdelwahed, N. A. A. (2023). Prácticas de gestión estratégica y éxito de la implementación de estrategias en organizaciones públicas. *Journal of Logistics, Sustainability and Service Science*, 10(3).
<https://doi.org/10.33168/JLSSS.2023.0321>
- Behzadian, M., Khanmohammadi Otaghsara, S., Yazdani, M., & Ignatius, J. (2024). Revisión del estado del arte del método PROMETHEE en la toma de decisiones. *European Journal of Operational Research*, 318(2), 425–447.
<https://doi.org/10.1016/j.ejor.2023.10.018>
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2023). *Diseño de investigación: Enfoques cualitativo, cuantitativo y de métodos mixtos* (6.ª ed.). SAGE Publications.
- Diakoulaki, D., Mavrotas, G., & Papayannakis, L. (1995). Determinación de pesos objetivos en problemas multicriterio: El método CRITIC. *Computers & Operations Research*, 22(7), 763–770. [https://doi.org/10.1016/0305-0548\(94\)00059-H](https://doi.org/10.1016/0305-0548(94)00059-H)
- Evans, J., Graham, H., & Van Assche, K. (2026). “Los datos son como la sangre, tienen que fluir”: Plataformas de datos urbanos, la mirada municipal de los datos y la construcción de la ciudad inteligente. *Canadian Geographies / Géographies canadiennes*, 70(2), e70074.
<https://doi.org/10.1111/cag.70074>
- Gabus, A., & Fontela, E. (1973). *Percepciones de la problemática mundial: Procedimiento de comunicación con quienes poseen responsabilidad colectiva* (Informe DEMATEL número 1). Battelle Geneva Research Centre.
- Gomes, R. C., Fernandes, A. S. A., & de Araújo, J. F. F. E. (2022). Recursos organizacionales y desempeño de los gobiernos locales. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 32(3), 561–577.
- Han, J., Pei, J., & Tong, H. (2022). *Minería de datos: Conceptos y técnicas* (4.ª ed.). Morgan Kaufmann.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2023). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (2.ª ed.). McGraw-Hill.
- Liu, Y., Wang, Q., & Mao, G. (2023). Implementación de políticas y coordinación entre los gobiernos central y local: Evidencia de la gobernanza ambiental. *Energy Policy*, 174, 113442.
<https://doi.org/10.1016/j.enpol.2022.113442>
- Maldonado, S., & Ardanaz, M. (2023). Competencia política, transferencias intergubernamentales y eficiencia de los gobiernos locales: Evidencia de los municipios peruanos. *Economics & Politics*.
<https://doi.org/10.1111/ecpo.12209>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2024). *Políticas territoriales para el futuro*. OECD Publishing.
<https://doi.org/10.1787/27a0d0d9-en>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2026a). *Cómo lograr que la cooperación intermunicipal funcione*. OECD Publishing.
<https://doi.org/10.1787/44d03db6-en>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2026b). *Panorama del gobierno digital 2026*. OECD Publishing.
<https://doi.org/10.1787/0496b2bc-en>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2026c). *Panorama de las regiones y ciudades 2026*. OECD Publishing.
<https://doi.org/10.1787/959d5ba0-en>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2026d). *Restablecimiento de las finanzas públicas*. OECD Publishing.
<https://doi.org/10.1787/fbcf9161-en>



- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: Una guía actualizada para informar revisiones sistemáticas. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- R Core Team. (2025). *R: Lenguaje y entorno para el análisis estadístico*. R Foundation for Statistical Computing.
- Redín Moyano, G., & Bacilio Bejeguen, R. (2026). Planificación estratégica y fortalecimiento de la gestión institucional en un gobierno autónomo descentralizado. *Revista Ñeque*. <https://doi.org/10.33996/revistaneque.v9i22>. 311
- Retnandari, N. D. (2022). Planificación estratégica en los gobiernos locales: Desafíos y capacidad institucional. *Policy & Governance Review*, 6(2), 147–163.
- Rosales Bardalez, C. D. (2025). Planes estratégicos en la gestión municipal: Una revisión de sus dimensiones y limitaciones. *PODIUM*, 48, 157–172. <https://doi.org/10.31095/podium.2025.48.1373>
- Shi, Y., & Gong, Z. (2026). Gobernanza colaborativa y planificación estratégica para la implementación de políticas territoriales. *Frontiers in Environmental Science*, 14. <https://doi.org/10.3389/fenvs.2026.1756474>
- Shui, Y., & Jing, Y. (2025). Asignación de la atención gubernamental y selección de instrumentos de política en la gobernanza local. *Sustainability*, 17(12), 5595. <https://doi.org/10.3390/su17125595>
- Tao, J., & Collins, B. K. (2026). Desempeño comparativo de los gobiernos municipales generales y las estructuras colaborativas de gobernanza municipal: Un análisis cuasiexperimental del control y la prevención del delito. *Urban Affairs Review*. <https://doi.org/10.1177/10780874261423095>
- Wang, X., & Chen, Y. (2025). Asignación estratégica de recursos y desempeño de los gobiernos locales bajo la gobernanza multinivel. *Local Government Studies*. <https://doi.org/10.1080/03003930.2025.2502080>
- Welby, B., & Tan, E. H. (2022). *Diseño y prestación de servicios públicos en la era digital* (Notas del conjunto de herramientas Going Digital, número 22). OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/e056ef99-en>