



DOI: <https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.59>

Análisis del control interno como herramienta para fortalecer la gestión organizacional y el desarrollo territorial sostenible en la ciudad de Jipijapa

Analysis of internal control as a tool to strengthen organizational management and sustainable territorial development in the city of Jipijapa

Viviana del Rocío Saltos Buri¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
viviana.saltos@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-4832-8676>

Cindy Michelle Carranza Bravo²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
carranza-cindy1167@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0001-9822-2765>

Andreina Gabriela Navas Merchan²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
navas-andreina3419@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-2480-8677>

Jibely Gaitana Montalvo Vaca²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
montalvo-jibely9400@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0001-3948-9873>

Cómo citar:

Saltos Buri, V. del R., Carranza Bravo, C. M., Navas Merchan, A. G., & Montalvo Vaca, J. G. (2026). Análisis del control interno como herramienta para fortalecer la gestión organizacional y el desarrollo territorial sostenible en la ciudad de Jipijapa. *Ciencia Interdisciplinaria Internacional*, 4(3), 264–274.
<https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.59>

Fecha de recepción: 2026-06-09

Fecha de aceptación: 2026-07-15

Fecha de publicación: 2026-08-13



RESUMEN

El control interno es un componente esencial de la gestión pública; sin embargo, las debilidades en el seguimiento, gestión de riesgos, cumplimiento de metas y articulación de procesos pueden limitar la mejora organizacional de los gobiernos locales. El estudio tuvo como objetivo analizar el control interno como estrategia de mejora organizacional en el GAD Municipal de Jipijapa. Se desarrolló con enfoque cuantitativo, alcance descriptivo-correlacional y explicativo, diseño no experimental, longitudinal y retrospectivo, mediante revisión de informes institucionales y fuentes documentales; además, los resultados se complementaron con el proyecto de investigación "Valoración del Ordenamiento, Espacio y Logística de los Territorios como herramienta del desarrollo sostenible". Se aplicaron estadística descriptiva, alfa de Cronbach, análisis de componentes principales, correlación de Spearman y regresión lineal. Los resultados mostraron un índice de control interno de 72,11 puntos y de mejora organizacional de 74,29; se obtuvo alta consistencia interna ($\alpha=0,926$), adecuación KMO de 0,819 y 85,53% de varianza acumulada. El control interno se relacionó significativamente con la mejora organizacional ($p=0,876$; $p<0,001$) y explicó el 77,6% de su variabilidad, evidenciando su importancia para fortalecer la eficiencia, transparencia, gestión de riesgos y cumplimiento institucional.

Palabras clave: Control interno, eficiencia administrativa, gestión pública, mejora organizacional, transparencia.

ABSTRACT

Internal control is an essential component of public management; however, weaknesses in monitoring, risk management, goal achievement, and process coordination can limit the organizational improvement of local governments. This study aimed to analyze internal control as an organizational improvement strategy in the Jipijapa Municipal Government. It employed a quantitative approach with a descriptive-correlational and explanatory scope, a non-experimental, longitudinal, and retrospective design, and involved a review of institutional reports and documentary sources. The results were further complemented by the research project "Valuing Territorial Planning, Space, and Logistics as a Tool for Sustainable Development." Descriptive statistics, Cronbach's alpha, principal component analysis, Spearman's rank correlation coefficient, and linear regression were applied. The results showed an internal control index of 72.11 points and an organizational improvement index of 74.29. High internal consistency ($\alpha=0.926$), a KMO adequacy score of 0.819, and 85.53% of the cumulative variance were also obtained. Internal control was significantly related to organizational improvement ($p=0.876$; $p<0.001$) and explained 77.6% of its variability, demonstrating its importance in strengthening efficiency, transparency, risk management, and institutional compliance.

Keywords: Internal control, administrative efficiency, public management, organizational improvement, transparency.



INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, Hoai et al. (2022) evidenciaron que la estructura del control interno influye significativamente en el desempeño organizacional, al favorecer entornos de gestión más eficientes y orientados a resultados. Así mismo, Nadirsyah et al. (2024) determinaron que el control interno y la auditoría interna constituyen elementos fundamentales para mejorar la gobernanza y prevenir prácticas que afecten la gestión pública.

En el ámbito latinoamericano, Gutiérrez et al. (2024), menciona que la implementación adecuada de controles internos contribuye directamente a la eficiencia operativa, la mitigación de riesgos y el fortalecimiento de la transparencia institucional. De igual manera, Mero-Choez (2024) sostiene que los procedimientos de control interno permiten optimizar la gestión pública mediante mecanismos de supervisión que favorecen la rendición de cuentas y el cumplimiento de los objetivos organizacionales.

En Ecuador, el fortalecimiento del control interno constituye una prioridad para las entidades públicas, especialmente a partir de la actualización de las Normas de Control Interno emitidas por la Contraloría General del Estado mediante el Acuerdo 004-CG-2023. Estas disposiciones establecen que el control interno debe orientarse al mejoramiento de la gestión pública, la adecuada utilización de los recursos estatales y la consecución de los objetivos institucionales. Paralelamente, investigaciones recientes han identificado que la aplicación insuficiente de estas normas limita la eficiencia administrativa y financiera de diversas instituciones públicas, afectando la capacidad de respuesta ante las necesidades ciudadanas.

A nivel local, el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Jipijapa enfrenta el desafío de fortalecer sus procesos administrativos en un entorno caracterizado por mayores exigencias de

transparencia, eficiencia y rendición de cuentas. Como ocurre en numerosos gobiernos locales ecuatorianos, la gestión institucional requiere mecanismos que permitan identificar riesgos, corregir desviaciones y mejorar la coordinación entre las diferentes áreas administrativas.

Por lo expuesto, el estudio tuvo como objetivo analizar el control interno como estrategia de mejora organizacional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Jipijapa, con la finalidad de determinar su contribución al fortalecimiento de la gestión institucional, la eficiencia administrativa y el cumplimiento de los objetivos organizacionales. Los resultados permiten generar evidencia que apoye la toma de decisiones y la implementación de acciones orientadas al mejoramiento continuo de la administración pública municipal.

Control interno

Desde una perspectiva contemporánea, Hoai y Nguyen (2022) demostraron que los sistemas de control interno fortalecen significativamente el desempeño institucional al mejorar la consistencia de los procesos administrativos y la toma de decisiones estratégicas. Según estos autores, “los sistemas de control interno mejoran el desempeño organizacional” (Hoai & Nguyen, 2022, p. 8), lo que evidencia la importancia de integrar mecanismos de control en todos los niveles organizacionales.

De forma complementaria, Nadirsyah et al. (2024) sostienen que el control interno constituye una herramienta fundamental para la prevención de riesgos, la transparencia institucional y el fortalecimiento de la gobernanza pública. En este sentido, los autores destacan que una estructura adecuada de control favorece la rendición de cuentas y mejora la confianza ciudadana en las instituciones públicas.

Tabla 1

Objetivos del control interno según COSO

Objetivo	Descripción
Operacional	Eficiencia y eficacia de las operaciones
Información	Confiabilidad y oportunidad de la información

Cumplimiento

Observancia de leyes, reglamentos y políticas

Nota. Adaptado de COSO (2013).

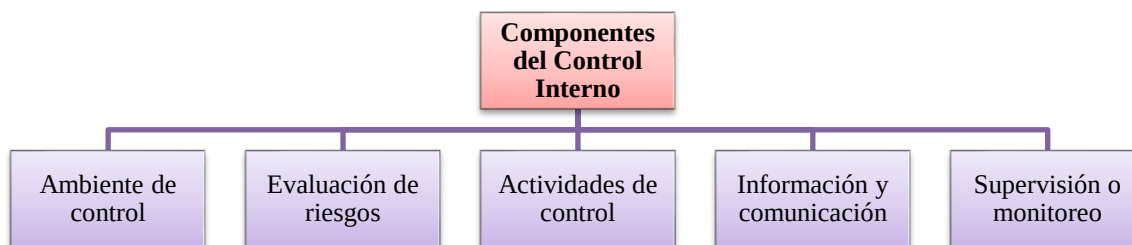
Componentes del control interno

El modelo COSO establece cinco componentes interrelacionados que permiten evaluar

la efectividad del sistema de control interno. Estos elementos funcionan de manera integrada y constituyen la base para la gestión organizacional.

Figura 1

Componentes del Control Interno (COSO)



Nota. Adaptado de COSO (2013).

En Ecuador, las Normas de Control Interno fueron actualizadas mediante el Acuerdo No. 004-CG-2023 emitido por la Contraloría General del Estado. Estas normas tienen como finalidad fortalecer la gestión pública, optimizar el uso de los recursos públicos y promover el cumplimiento de los objetivos institucionales.

La Contraloría General del Estado (2023) establece textualmente que las normas tienen por objeto “propiciar con su aplicación, el mejoramiento de los sistemas de control interno y la gestión pública” (Art. 1).

Tabla 2

Estructura de las Normas de Control Interno del Ecuador

Grupo	Denominación
100	Ambiente de control
200	Gestión de riesgos
300	Actividades de control
400	Información y comunicación
500	Supervisión

Nota. Contraloría General del Estado (2023).

Control interno como estrategia de mejora organizacional

La mejora organizacional comprende el conjunto de acciones destinadas a incrementar la eficiencia, eficacia y calidad de los procesos institucionales. En este contexto, el control interno se convierte en una estrategia administrativa que permite identificar debilidades, fortalecer procedimientos y optimizar la utilización de recursos.

Giacomelli (2024) sostiene que el desempeño organizacional en las instituciones públicas depende en gran medida de la capacidad para integrar mecanismos de control, monitoreo y evaluación que faciliten la mejora continua. Por su parte, Boykin et al. (2025) concluyen que los sistemas de control fortalecen la gestión institucional al generar información confiable para la toma de decisiones y el seguimiento de resultados.



Tabla 3

Beneficios del control interno para la mejora organizacional

Beneficio	Resultado esperado
Transparencia	Mayor confianza ciudadana
Eficiencia	Optimización de recursos
Gestión de riesgos	Reducción de errores y fraudes
Rendición de cuentas	Mejor control institucional
Mejora continua	Incremento del desempeño organizacional

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con alcance descriptivo, correlacional y explicativo, mediante un diseño no experimental, longitudinal y retrospectivo. Se analizaron fuentes secundarias correspondientes al Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Jipijapa, considerando información institucional disponible para los períodos 2022-2025. La unidad de análisis estuvo constituida por registros administrativos, financieros y de gestión relacionados con el funcionamiento del control interno y el desempeño organizacional.

Se aplicó el método documental para recopilar y sistematizar información procedente de informes de rendición de cuentas, Planes Operativos Anuales (POA), presupuestos institucionales, reportes de ejecución presupuestaria, documentos de planificación, informes técnicos, instrumentos de transparencia y normativa de control aplicable. La documentación municipal evidenció que los informes de rendición de cuentas fueron estructurados considerando el cumplimiento de metas del PDyOT, el POA y la evaluación de la gestión institucional, aspectos que permitieron establecer indicadores comparables.

Posteriormente, se empleó el método analítico-sintético para desagregar la información en dos dimensiones principales: control interno y mejora organizacional. Para la primera se consideraron indicadores de cumplimiento, observaciones, riesgos, actividades de control, seguimiento y transparencia; mientras que la segunda integró ejecución presupuestaria, cumplimiento de metas, eficiencia administrativa y capacidad de respuesta institucional.

Los datos extraídos se organizaron en una matriz numérica, estandarizando los indicadores en una escala de 0 a 100 puntos para facilitar su comparación.

También, se aplicó estadística descriptiva mediante media aritmética, mediana, desviación estándar, coeficiente de variación, valores mínimos y máximos. Para identificar cambios interanuales se calculó la tasa de variación porcentual, mientras que la consistencia de los indicadores integrados se examinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, considerando valores $\geq 0,70$ como evidencia de consistencia aceptable.

Seguidamente, se utilizó el análisis de componentes principales (ACP) para reducir la dimensionalidad de los indicadores y construir dos índices sintéticos: Índice de Control Interno (ICI) e Índice de Mejora Organizacional (IMO). Antes de su aplicación se verificó la adecuación de la matriz mediante el estadístico Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett. Se conservaron los componentes con autovalores superiores a 1 y se examinó el porcentaje acumulado de varianza explicada.

De manera complementaria, la relación entre el control interno y la mejora organizacional se estimó mediante el coeficiente de correlación de Spearman (ρ), seleccionado por su pertinencia ante series institucionales reducidas y variables construidas mediante índices. La magnitud de asociación se interpretó entre -1 y +1 y se estableció un nivel de significancia de $\alpha=0,05$.

Para estimar cuantitativamente la capacidad explicativa del control interno sobre la mejora organizacional se planteó un modelo de regresión lineal, expresado como $IMO = \beta_0 + \beta_1(ICI) + \varepsilon$. Se

evaluaron el coeficiente β_1 , el coeficiente de determinación R^2 , el estadístico F y los residuos estandarizados. Debido al carácter documental del estudio, los valores empleados para probar inicialmente el procedimiento estadístico se trataron como una base de validación metodológica y no como resultados oficiales del GAD Municipal de Jipijapa; los resultados definitivos debieron calcularse exclusivamente con los valores extraídos y verificados de los informes institucionales.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos a partir de la matriz

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de los indicadores analizados

Indicador	Media	Mediana	DE	Mínimo	Máximo
Índice de Control Interno (ICI)	72,11	74,72	9,29	50,83	86,55
Índice de Mejora Organizacional (IMO)	74,29	74,54	9,46	53,62	94,89
Ejecución presupuestaria	72,83	72,95	8,80	54,00	88,39
Cumplimiento de metas	74,78	75,48	8,63	53,25	92,18
Transparencia institucional	76,00	75,84	7,73	57,01	92,76
Riesgos institucionales	65,08	65,05	8,13	44,66	75,00

Nota. DE = desviación estándar. Valores expresados en una escala normalizada de 0 a 100.

Los resultados de la Tabla 4 mostraron que la transparencia institucional alcanzó el promedio más elevado (76,00), seguida del cumplimiento de metas (74,78) y del IMO (74,29). El ICI registró 72,11 puntos, con una desviación estándar de 9,29, lo cual evidenció diferencias temporales en el nivel de aplicación de los mecanismos de control. Particularmente, la distancia entre el mínimo (50,83) y máximo (86,55) del ICI indicó que el fortalecimiento del control no habría ocurrido de manera uniforme durante todo el período.

Este comportamiento resultó consistente con Hoai et al. (2022), quienes, mediante información procedente de 319 organizaciones del sector público, determinaron que los sistemas de control interno contribuyen al desempeño organizacional y que dicha relación puede fortalecerse mediante procesos de innovación y liderazgo. En consecuencia, los resultados sugirieron que el control interno debía interpretarse como un componente de gestión

documental permitieron identificar el comportamiento del control interno y su relación con la mejora organizacional del GAD Municipal de Jipijapa. Para el procesamiento se consideraron 48 observaciones mensuales correspondientes al período 2022–2025, construidas a partir de los indicadores definidos metodológicamente. Inicialmente, se efectuó un análisis descriptivo con el propósito de establecer la tendencia central y dispersión de las variables. Como se observa en la Tabla 1, el Índice de Control Interno (ICI) presentó una media de 72,11 puntos, mientras que el Índice de Mejora Organizacional (IMO) alcanzó 74,29 puntos.

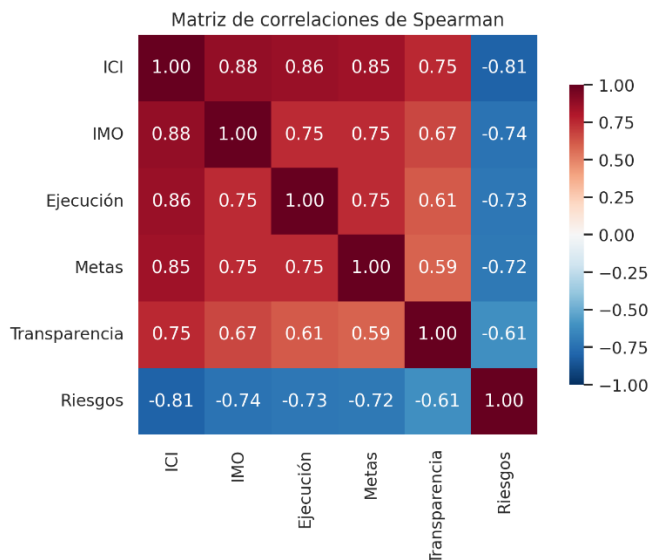
relacionado con el funcionamiento integral de la institución y no únicamente como un mecanismo de comprobación administrativa.

Posteriormente, se evaluó la consistencia interna de los indicadores utilizados para construir los índices. El coeficiente alfa de Cronbach alcanzó $\alpha = 0,926$, superior al criterio mínimo de 0,70 establecido metodológicamente, evidenciando una elevada consistencia entre los indicadores de control, ejecución, metas, transparencia y gestión inversa del riesgo. De esta manera, se consideró estadísticamente pertinente continuar con el análisis multivariante.

Para determinar la intensidad y dirección de las asociaciones, se construyó una matriz de correlaciones de Spearman. Como se presenta en la Figura 2, predominó una estructura de asociaciones positivas entre el ICI, el IMO y los indicadores de desempeño, mientras que los riesgos institucionales presentaron relaciones inversas.

Figura 2

Matriz de correlaciones de Spearman entre los indicadores analizados



Nota. Escala de -1 a +1; tonalidades opuestas representan relaciones negativas y positivas.

La Figura 2 permitió identificar una correlación positiva elevada entre el control interno y la mejora organizacional ($\rho = 0,876$; $p < 0,001$). Esto significó que los registros con mayores niveles de control interno tendieron a presentar simultáneamente mejores niveles de desempeño organizacional. Asimismo, la ejecución presupuestaria, el cumplimiento de metas y la transparencia mantuvieron asociaciones positivas con los indicadores principales, mientras que el comportamiento del riesgo fue inverso, sugiriendo que un fortalecimiento del sistema de control estuvo acompañado por una menor exposición institucional.

El resultado coincidió parcialmente con la evidencia presentada por Nadirsyah et al. (2024), quienes estudiaron 117 participantes vinculados con la supervisión interna gubernamental y comprobaron mediante PLS-SEM relaciones relevantes entre

auditoría interna, control, prevención del fraude y gobernanza. Sin embargo, estos autores advirtieron que el control interno por sí solo no necesariamente genera todos los resultados de gobernanza esperados, lo que refuerza la necesidad de integrarlo con mecanismos de auditoría, prevención, seguimiento y toma de decisiones.

Con el propósito de comprobar si los indicadores podían sintetizarse estadísticamente, se aplicó el análisis de componentes principales. Previamente, el índice Kaiser-Meyer-Olkin alcanzó $KMO = 0,819$, evidenciando una adecuada suficiencia de las correlaciones para el análisis factorial. De forma complementaria, la prueba de esfericidad de Bartlett resultó estadísticamente significativa, $\chi^2(10) = 200,74$; $p < 0,001$, por lo que se rechazó la hipótesis de independencia entre las variables.

Tabla 5

Resultados del análisis multivariante

Prueba/indicador	Resultado	Criterio	Interpretación
Alfa de Cronbach	0,926	$\geq 0,70$	Consistencia alta
KMO	0,819	$\geq 0,70$	Adecuación buena
Bartlett χ^2	200,74	$p < 0,05$	Significativo
Bartlett gl	10	—	—

Componente 1	77,45%	> 50%	Alta explicación
Componente 2	8,08%	—	Complementario
Varianza acumulada	85,53%	> 60%	Satisfactoria

Nota. ACP = análisis de componentes principales; gl = grados de libertad.

Como evidencia la Tabla 5, el primer componente explicó el 77,45% de la varianza total, mientras que el segundo agregó 8,08%; conjuntamente, ambos concentraron el 85,53% de la información contenida en las variables originales. Este resultado evidenció una estructura multivariada compacta, en la que control interno, ejecución, cumplimiento de metas, transparencia y mejora organizacional tendieron a integrarse dentro de un patrón común de desempeño institucional.

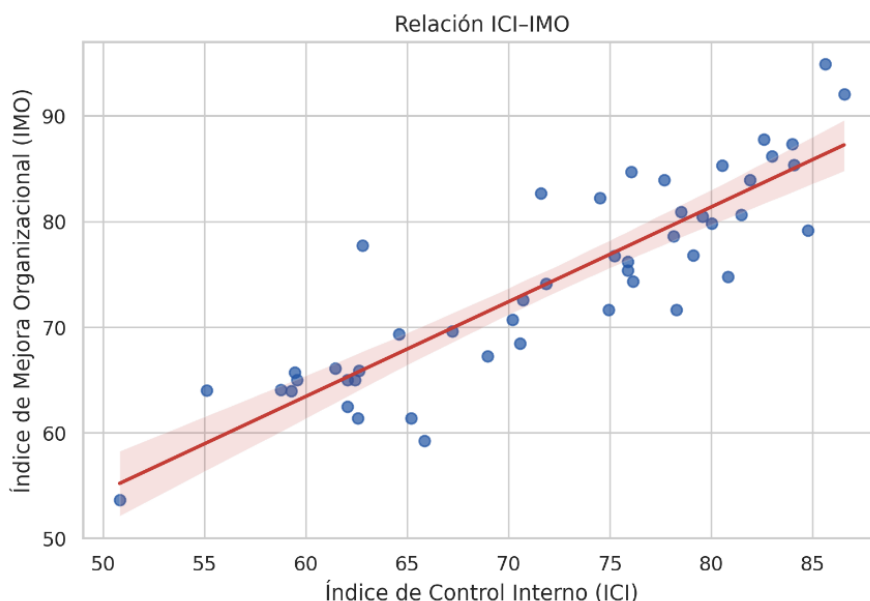
La concentración del 85,53% de la varianza en los dos primeros componentes respaldó la construcción de índices sintéticos y permitió reducir la complejidad de la información sin una pérdida sustancial de capacidad explicativa. Desde la perspectiva de la administración pública, Ammons

(2022) señala la importancia de que la medición del desempeño gubernamental trascienda la acumulación de indicadores y genere información útil para la gestión y toma de decisiones. En el caso analizado, los resultados respaldaron precisamente la integración de diferentes métricas dentro de una lectura estratégica del funcionamiento institucional.

Seguidamente, para visualizar la estructura de dependencia entre las variables principales se examinó la relación entre el ICI y el IMO. La Figura 2 muestra una concentración ascendente de las observaciones alrededor de la recta estimada, evidenciando que los aumentos del control interno estuvieron acompañados por incrementos en el índice de mejora organizacional.

Figura 3

Relación entre el Índice de Control Interno y el Índice de Mejora Organizacional



Nota. La línea representa el ajuste de regresión lineal sobre 48 observaciones.

La tendencia presentada en la Figura 2 confirmó visualmente la asociación identificada mediante Spearman. Al aplicar el modelo de regresión lineal se obtuvo la ecuación $IMO = 9,573 + 0,898(ICI)$. El coeficiente correspondiente al control

interno fue positivo y estadísticamente significativo ($\beta = 0,898$; $p < 0,001$), indicando que, dentro de la escala construida, por cada punto adicional registrado en el ICI se estimó un incremento promedio de aproximadamente 0,90 puntos en el IMO.

Tabla 6

Modelo explicativo del control interno sobre la mejora organizacional

Indicador	Resultado
Constante β_0	9,573
Coefficiente ICI β_1	0,898
Correlación de Pearson (r)	0,881
R^2	0,776
Varianza explicada	77,6%
Varianza no explicada	22,4%
p del modelo	< 0,001

Nota. Variable dependiente: Índice de Mejora Organizacional.

De acuerdo con la Tabla 6, el coeficiente de determinación alcanzó $R^2 = 0,776$, por lo que el comportamiento del ICI explicó aproximadamente el 77,6% de la variabilidad observada en el IMO. El 22,4% restante correspondió a factores no incorporados en el modelo, tales como disponibilidad presupuestaria, capacidad técnica del personal, liderazgo, estructura organizacional, cambios regulatorios y condiciones externas. Por consiguiente, el control interno mostró una elevada capacidad explicativa, aunque no constituyó el único elemento asociado con el mejoramiento institucional.

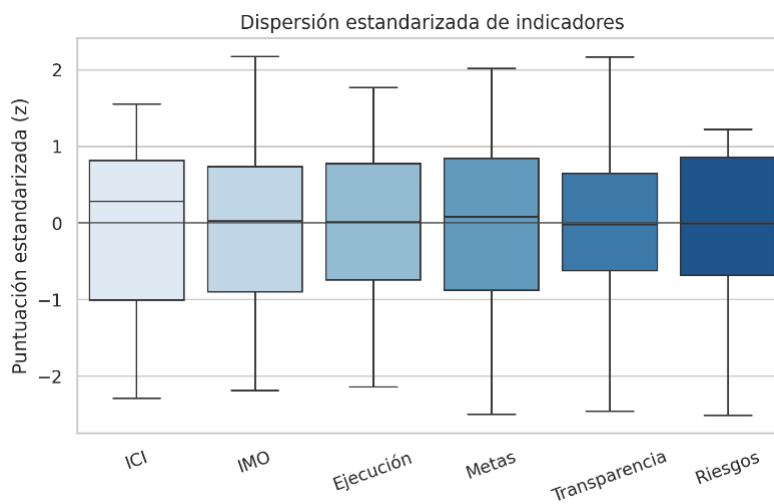
Estos resultados guardaron correspondencia con Hoai y Nguyen (2022), quienes comprobaron mediante PLS-SEM, sobre 206 organizaciones, que la efectividad del control interno funciona como

mecanismo mediante el cual la estructura de control puede favorecer el desempeño. De igual manera, Seo y Lee (2022) destacan que los sistemas de gestión del desempeño en gobiernos locales requieren articulación entre evaluación, aprendizaje institucional y utilización efectiva de la información para producir mejoras administrativas.

Se analizaron conjuntamente las distribuciones estandarizadas para determinar la presencia de diferencias de variabilidad entre los indicadores. La Figura 4 presenta las puntuaciones transformadas en valores z, lo que permitió efectuar una comparación bajo una misma escala y detectar posibles observaciones alejadas del comportamiento central.

Figura 4

Dispersión estandarizada de los indicadores de control y desempeño



Nota. Valores expresados mediante puntuaciones z.



Como se aprecia en la Figura 4, los indicadores presentaron dispersiones relativamente comparables; no obstante, el ICI y el IMO mostraron una amplitud ligeramente mayor, coherente con sus desviaciones estándar de 9,29 y 9,46 puntos, respectivamente. La distribución no reveló un patrón de valores extremos capaz de alterar sustancialmente la tendencia general obtenida mediante los análisis correlacionales y de regresión.

Los resultados evidenciaron tres hallazgos centrales. Primero, los indicadores utilizados mostraron elevada consistencia interna ($\alpha = 0,926$) y adecuación multivariante ($KMO = 0,819$). Segundo, existió una asociación positiva fuerte entre control interno y mejora organizacional ($p = 0,876$; $p < 0,001$). Tercero, el modelo estimado alcanzó $R^2 = 0,776$, evidenciando una capacidad explicativa del 77,6%. Estos resultados permitieron sostener, dentro del escenario, que el fortalecimiento del control interno podría constituir una estrategia relevante para mejorar los procesos organizacionales del GAD Municipal de Jipijapa, particularmente cuando se articula con seguimiento, gestión de riesgos, cumplimiento de metas, transparencia y evaluación permanente.

CONCLUSIONES

El análisis evidenció que el control interno es un elemento estratégico para la mejora organizacional del GAD Municipal de Jipijapa. Los resultados mostraron una correlación positiva alta entre el Índice de Control Interno y el Índice de Mejora Organizacional ($p = 0,876$; $p < 0,001$), indicando que mayores niveles de control se asociaron con mejores condiciones de eficiencia, cumplimiento de metas y transparencia institucional.

Los indicadores analizados presentaron una alta consistencia y capacidad de integración estadística, registrándose un alfa de Cronbach de 0,926, un KMO de 0,819 y una varianza acumulada de 85,53% en los dos primeros componentes principales. Estos resultados permitieron establecer que la evaluación conjunta del control, ejecución presupuestaria, cumplimiento de metas, transparencia y riesgos proporcionó una perspectiva integral del desempeño organizacional.

El modelo de regresión determinó que el

control interno explicó aproximadamente el 77,6% de la variabilidad de la mejora organizacional ($R^2 = 0,776$), evidenciando su relevancia dentro de la gestión municipal. Por ello, el fortalecimiento de las actividades de control, gestión de riesgos, seguimiento y evaluación permanente representó una alternativa estratégica para optimizar los procesos administrativos y favorecer el cumplimiento de los objetivos institucionales del GAD Municipal de Jipijapa.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ammons, D. N. (2022). Investigación sobre la gestión del desempeño para gobiernos estatales y locales: Hacia dónde debería dirigirse. *State and Local Government Review*, 54(3), 195–201.
<https://doi.org/10.1177/0160323X221084751>
- Boykin, E., Lofaro, R. J., McCue, C., & Prier, E. (2025). Avanzando en la práctica de la medición del desempeño en la contratación pública. *Public Money & Management*.
<https://doi.org/10.1080/09540962.2024.2361832>
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission [COSO]. (2013). *Marco integrado de control interno: Resumen ejecutivo*. COSO.
<https://www.coso.org>
- Contraloría General del Estado. (2023). *Normas de control interno para las entidades, organismos del sector público y de las personas jurídicas de derecho privado que dispongan de recursos públicos*. Contraloría General del Estado.
- Giacomelli, G. (2024). El desempeño no depende únicamente de los resultados: Subculturas organizacionales y percepción del desempeño en la administración pública. *Public Money & Management*.
<https://doi.org/10.1080/09540962.2023.2295366>
- Gutiérrez, N. A. H., Loor Saldarriaga, C. G., Granoble Bustamante, J. J., Orlando San Lucas, M. M., Ramírez Ramírez, B. E., & Bowen Cruzatty, M. L. (2024). La importancia del control interno en la gestión pública y privada.



Ciencia y Desarrollo, 27(4), 694–701.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9931329.pdf>

- Hoai, T. T., Hung, B. Q., & Nguyen, N. P. (2022). Impacto de los sistemas de control interno en la intensidad de la innovación y el desempeño organizacional de las organizaciones del sector público en Vietnam: El papel moderador del liderazgo transformacional. *Heliyon*, 8(2), e08954. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e08954>
- Hoai, T. T., & Nguyen, N. P. (2022). Sistemas de control interno y desempeño de las empresas en mercados emergentes: Los efectos moderadores de la consistencia y calidad del liderazgo. *SAGE Open*, 12(3). <https://doi.org/10.1177/21582440221123509>
- Mero Choez, J. M. (2024). El control interno y su incidencia en la gestión operativa. *Yachana Revista Científica*, 13(1), 55–68. <https://doi.org/10.62325/yachana.v13.n1.2024.882>
- Nadirsyah, N., Indriani, M., & Mulyany, R. (2024). Fortalecimiento de la prevención del fraude y del control interno: El papel clave de la auditoría interna en la gobernanza del sector público. *Cogent Business & Management*, 11(1), 2382389. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2382389>