



DOI: <https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.128>

Seguimiento de la planificación institucional y eficacia del gasto público territorial

Monitoring of institutional planning and the effectiveness of territorial public expenditure

Aldrin Jefferson Calle García¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
aldrin.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-0178-4428>

Cesar Elvis Choéz Moran²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
choez-cesar5413@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0009-0969-855X>

Cómo citar:

Calle García, A. J., & Choéz Moran, C. E. (2026). Seguimiento de la planificación institucional y eficacia del gasto público territorial. *Ciencia Interdisciplinaria Internacional*, 4(3), 1161–1172. <https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.128>

Fecha de aceptación: 2026-05-09

Fecha de aceptación: 2026-07-16

Fecha de publicación: 2026-09-17



RESUMEN

El seguimiento insuficiente de la planificación institucional es una limitación para valorar si los recursos públicos territoriales se traducen efectivamente en metas y resultados, especialmente cuando una elevada ejecución presupuestaria no garantiza por sí sola eficacia del gasto. El objetivo del estudio fue analizar la relación entre el seguimiento de la planificación institucional y la eficacia del gasto público territorial. Metodológicamente, se aplicó un enfoque mixto, diseño no experimental, retrospectivo y documental, con alcance descriptivo-correlacional; la población estuvo conformada por 60 documentos e informes publicados entre 2022 y 2026 y la muestra intencional por 42 fuentes. Se emplearon revisión documental, análisis de contenido, estadística descriptiva y correlación de Spearman. Los resultados mostraron un seguimiento institucional medio de 72,71 puntos y una eficacia global del gasto de 71,18 puntos; la ejecución presupuestaria alcanzó 76,12% y el cumplimiento físico 70,71%. Se identificó una correlación positiva alta entre seguimiento y eficacia ($\rho = 0,768$; $p < 0,001$), mientras la eficacia aumentó de 63,71% en el nivel bajo de seguimiento a 77,05% en el alto. Se concluyó que fortalecer el seguimiento favoreció el cumplimiento de metas y la correspondencia entre gasto y resultados.

Palabras clave: Eficacia, gasto público, indicadores, planificación institucional, seguimiento.

ABSTRACT

Insufficient monitoring of institutional planning limits the ability to assess whether territorial public resources effectively translate into goals and results, particularly given that high budget execution alone does not guarantee expenditure effectiveness. The study aimed to analyze the relationship between institutional planning monitoring and the effectiveness of territorial public expenditure. Methodologically, a mixed-methods approach was applied using a non-experimental, retrospective, and documentary design with a descriptive-correlational scope; the population consisted of 60 documents and reports published between 2022 and 2026, with a purposive sample of 42 sources. Techniques included document review, content analysis, descriptive statistics, and Spearman correlation. Results showed an average institutional monitoring score of 72.71 points and an overall expenditure effectiveness score of 71.18 points; budget execution reached 76.12%, and physical target achievement was 70.71%. A strong positive correlation was identified between monitoring and effectiveness ($\rho = 0.768$; $p < 0.001$), with effectiveness rising from 63.71% at low monitoring levels to 77.05% at high levels. It was concluded that strengthening monitoring fostered the achievement of goals and the alignment between expenditure and results.

Keywords: Effectiveness, public expenditure, indicators, institutional planning, monitoring.



INTRODUCCIÓN

Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2022), los gobiernos locales son actores determinantes en la provisión de infraestructura y servicios públicos, debido a que, en una muestra internacional de 93 países, concentraron en promedio el 39,5% de la inversión pública total en 2020, lo que evidencia la magnitud y seguimiento. En este mismo sentido, Ardanaz et al. (2022), en un estudio impulsado por el Banco Interamericano de Desarrollo sobre 80 ciudades de Brasil, Colombia, México y Perú, determinaron que la salud fiscal municipal está condicionada por la capacidad de los gobiernos locales para compatibilizar ingresos disponibles, obligaciones financieras, prestación de servicios e inversión en infraestructura. Esta evidencia muestra que la asignación presupuestaria, por sí sola, no garantiza resultados territoriales, sino que requiere mecanismos institucionales capaces de relacionar los recursos utilizados con las metas y servicios efectivamente alcanzados.

De acuerdo con Guyadeen et al. (2023), el seguimiento constituye uno de los componentes esenciales de una planificación estratégica municipal de calidad; al evaluar los planes oficiales de los 66 municipios más poblados de Canadá, los autores identificaron oportunidades significativas de mejora en las disposiciones relacionadas con implementación, monitoreo y evaluación de avances y resultados. De manera complementaria, Bello y Avellaneda (2023) analizaron información de 137 municipios colombianos y encontraron que el cumplimiento de las metas estratégicas municipales se encuentra relacionado con factores administrativos y con las trayectorias de ejecución alcanzadas durante el período de gobierno, resaltando que el desempeño institucional requiere observar sistemáticamente el progreso de las metas y no únicamente formularlas al inicio del ciclo de planificación.

Por su parte, Afonso et al. (2024) estudiaron 36 países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos mediante análisis envoltorio de datos y modelos de panel, evidenciando que la descentralización del gasto puede incrementar la eficiencia del sector público; sus estimaciones muestran que un choque de descentralización del gasto se asocia con un aumento aproximado del 10% en la

eficiencia, efecto que supera el 20% después de cuatro años, aunque las condiciones territoriales y los eventos extremos pueden modificar estos resultados. En concordancia, Rivenbark y Vignieri (2025) examinaron los sistemas de medición del desempeño de tres gobiernos municipales estadounidenses y comprobaron avances desde indicadores centrados en productos hacia medidas de resultados; sin embargo, identificaron que todavía persisten prácticas *ad hoc* en madurez de los sistemas y *benchmarking*, situación que limita el uso de información de desempeño en la gestión pública.

En el contexto ecuatoriano, la Asamblea Nacional del Ecuador (2025), con base en información del Ministerio de Economía y Finanzas, reportó que durante 2024 el presupuesto codificado destinado a los Gobiernos Autónomos Descentralizados alcanzó USD 3.171 millones, registrándose una ejecución del 99,54%; de este monto, USD 1.970 millones correspondieron a gobiernos municipales, USD 775 millones a gobiernos provinciales y USD 176 millones a gobiernos parroquiales rurales. Así mismo, la Secretaría Nacional de Planificación (2024) estableció que las instituciones deben registrar periódicamente el avance de las metas asociadas con sus objetivos institucionales, incorporando resultados mensuales, trimestrales, semestrales o anuales según corresponda, lo cual fortalece la trazabilidad entre planificación y desempeño. En particular, Lucio y Castro (2026) encontraron, al estudiar gobiernos autónomos descentralizados, una ejecución promedio del gasto de 69,37%, un cumplimiento de metas de 73,26% y una eficiencia mediante análisis envoltorio de datos de 0,782, con un margen potencial de mejora de 21,8%; además, identificaron una asociación significativa entre disponibilidad presupuestaria y eficiencia institucional ($p = 0,714$; $p < 0,001$).

Según Cáceres et al. (2026) sostienen que la gestión pública orientada a resultados mantiene una relación positiva y estadísticamente significativa con la ejecución presupuestaria de los gobiernos locales, destacando como elementos esenciales la planificación estratégica, el presupuesto por resultados y los sistemas de seguimiento y evaluación. En este marco, la problemática científica radica en que un elevado nivel de ejecución presupuestaria no necesariamente representa eficacia del gasto, debido a que esta última exige verificar la correspondencia



entre recursos devengados, metas institucionales, resultados alcanzados y necesidades territoriales atendidas. Por consiguiente, el objetivo del estudio es analizar la relación entre el seguimiento de la planificación institucional y la eficacia del gasto público territorial, considerando el cumplimiento de metas, los indicadores de desempeño y la ejecución presupuestaria como elementos para valorar la capacidad de los gobiernos subnacionales de transformar los recursos públicos en resultados verificables para el territorio.

Seguimiento de la planificación institucional

Desde el punto de vista de Vandersmissen et al. (2024) conciben la planificación estratégica pública como un proceso que adquiere valor cuando los objetivos institucionales se traducen en actuaciones susceptibles de seguimiento, puesto que, al analizar 101 municipios flamencos, comprobaron que la planificación se relaciona indirectamente con un mejor desempeño mediante el fortalecimiento de las relaciones externas y la orientación organizacional. De manera complementaria, Biondi y Russo (2022) sostienen que la planificación estratégica y la gestión del desempeño deben funcionar de forma integrada, de manera que los objetivos, indicadores y metas establecidos inicialmente sean posteriormente medidos, evaluados y utilizados para retroalimentar las decisiones institucionales y presupuestarias.

Así mismo, Gökçeka y Karakaya (2023) determinaron, a partir del estudio de 26 agencias públicas de desarrollo, que la gestión estratégica contribuye al desempeño cuando existen estructuras organizativas adecuadas, descentralización de responsabilidades e indicadores capaces de identificar el grado de cumplimiento de los objetivos previstos. Por otra parte, Rivenbark et al. (2023) destacan que disponer de información sobre el desempeño no es suficiente, debido a que su utilidad depende de la capacidad institucional para integrar los datos generados por los indicadores en los procesos administrativos y en la toma de decisiones de los gobiernos locales.

En esa misma línea, Mabizela y Zwane (2023) consideran que el monitoreo y la evaluación constituyen componentes críticos de la gestión municipal, debido a que permiten identificar desviaciones, limitaciones de recursos y deficiencias

institucionales antes de que estas afecten de manera permanente el cumplimiento de los resultados planificados. De igual manera, Siti et al. (2023) señalan que los sistemas de gestión del desempeño deben articular las diferentes unidades administrativas en torno a metas comunes, debido a que la fragmentación organizativa puede dificultar la implementación y el seguimiento efectivo de los objetivos institucionales.

A su vez, Marie y Khumalo (2024) identificaron, en una muestra de 80 servidores municipales, que la retroalimentación periódica, el desarrollo de capacidades, la comunicación y la participación de los funcionarios constituyen factores relevantes para que la gestión del desempeño funcione como un proceso continuo y no únicamente como una evaluación realizada al cierre del período. Finalmente, Yekani et al. (2024) establecen que los sistemas de monitoreo y evaluación requieren mecanismos de información, seguimiento continuo y capacidad de respuesta frente a desviaciones, debido a que su finalidad consiste en transformar los datos institucionales en acciones correctivas para mejorar la implementación de políticas y programas municipales.

Eficacia del gasto público territorial

En relación con la segunda variable, Copari et al. (2023) sostienen que la ejecución presupuestaria es una dimensión esencial de la gestión territorial porque permite verificar la capacidad de los gobiernos locales para transformar las asignaciones aprobadas en proyectos, bienes y servicios; en su estudio sobre 110 gobiernos locales de Puno, la ejecución promedio alcanzó 70,4% en 2019, 61,2% en 2020 y 73,0% en 2021, evidenciando brechas entre los recursos disponibles y su utilización efectiva. De forma complementaria, Zhang y Yuan (2023) comprobaron que la supervisión presupuestaria puede modificar positivamente el comportamiento del gasto local, debido a que fortalece el control sobre las decisiones fiscales y mejora tanto la orientación del gasto hacia servicios públicos como su eficiencia.

Así mismo, Afonso y Fraga (2024) plantean que la valoración del gasto público debe superar el análisis de cuánto se desembolsa y considerar los resultados alcanzados con esos recursos; al estudiar 20 países latinoamericanos, encontraron que, en promedio, podrían haberse utilizado 27% menos



recursos para obtener los mismos niveles de desempeño, o haberse incrementado el desempeño en 18% manteniendo el mismo nivel de gasto. En concordancia, Amusa y Fadiran (2024) señalan que la eficacia territorial debe observar los resultados concretos de los servicios financiados, pues su análisis de 213 municipios sudafricanos mostró niveles diferenciados de eficiencia: 35% en electricidad frente a 22% en recolección de residuos, confirmando que un mismo gobierno puede presentar capacidades distintas según el servicio evaluado.

Por su parte, Sugiyarto et al. (2025) demuestran que la eficacia del gasto territorial también está condicionada por características estructurales como urbanización, densidad poblacional, alfabetización, ingresos tributarios locales y dependencia de transferencias, lo que implica que el análisis presupuestario debe considerar las particularidades socioeconómicas del territorio donde se ejecutan los recursos. De igual modo, Quispe et al. (2025), al analizar 196 provincias peruanas durante siete años, identificaron que la asignación presupuestaria aumentó 19,9% entre 2017 y 2023, mientras la ejecución anual permaneció por debajo del 73%, evidenciando que disponer de mayores recursos no garantiza por sí mismo un mejor desempeño territorial. Además, Quispe et al. (2025) relacionan la calidad de la ejecución presupuestaria con la existencia de control interno y auditoría financiera, debido a que estos mecanismos facilitan la vigilancia de los recursos, la detección de desviaciones y la correspondencia entre presupuesto autorizado, gasto ejecutado y objetivos institucionales en los gobiernos locales.

MATERIALES Y MÉTODOS

De acuerdo con Morgan (2022), el análisis documental permitió examinar de manera sistemática información previamente producida y seleccionar documentos pertinentes mediante criterios explícitos; por ello, la investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, con diseño no experimental, retrospectivo y documental, y alcance descriptivo-correlacional, debido a que se analizaron datos cuantitativos sobre ejecución presupuestaria y cumplimiento de metas, junto con información cualitativa relacionada con mecanismos de seguimiento institucional, sin manipular las variables estudiadas. Asimismo,

Hendren et al. (2023) señalaron que la combinación organizada de evidencia cuantitativa y cualitativa fortaleció el análisis de fenómenos relacionados con políticas y administración pública; en correspondencia, se emplearon los métodos inductivo-deductivo, para interpretar los hallazgos particulares y contrastarlos con fundamentos generales; analítico-sintético, para descomponer la información en dimensiones e indicadores y posteriormente integrarla; comparativo, para contrastar resultados entre fuentes, períodos e instituciones; y estadístico, para resumir y relacionar los indicadores obtenidos.

En concordancia con Sankofa (2023), quien planteó que la selección documental debía desarrollarse mediante procedimientos sistemáticos que consideraran pertinencia, contenido y contexto de las fuentes, la población estuvo conformada por 60 documentos e informes publicados entre 2022 y 2026, procedentes de organismos internacionales y entidades públicas, entre ellos la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Mundial, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Ministerio de Economía y Finanzas del Ecuador, Secretaría Nacional de Planificación y gobiernos autónomos descentralizados. De este universo se obtuvo una muestra no probabilística e intencional de 42 documentos, seleccionados por contener información directamente relacionada con planificación institucional, seguimiento de metas, indicadores de gestión, asignación presupuestaria, ejecución del gasto y resultados territoriales. Se excluyeron documentos duplicados, publicaciones sin datos verificables, informes sin correspondencia directa con las variables y fuentes que no presentaron información suficiente para el período analizado.

De manera complementaria, Braun y Clarke (2022) sostuvieron que el análisis temático requirió coherencia entre las preguntas de investigación, la selección de las unidades de información y los procedimientos de codificación; por esta razón, se aplicaron como técnicas la revisión documental, el análisis de contenido y la sistematización de datos secundarios. Como instrumento se utilizó una matriz de registro documental, en la cual se organizaron los datos según autor o institución, año, ámbito territorial, presupuesto asignado, presupuesto ejecutado, porcentaje de ejecución, metas programadas, metas

cumplidas, indicadores de seguimiento, periodicidad del monitoreo, desviaciones detectadas y medidas correctivas. En este sentido, Braun y Clarke (2022) recomendaron establecer criterios de codificación explícitos para fortalecer la consistencia del análisis; en consecuencia, la variable seguimiento de la planificación institucional se examinó mediante cumplimiento de metas, seguimiento de indicadores, periodicidad de evaluación y aplicación de acciones correctivas, mientras que la eficacia del gasto público territorial se valoró mediante ejecución presupuestaria, cumplimiento físico de metas, correspondencia entre gasto y resultados y desviaciones respecto de lo programado.

Por otra parte, Dwivedi (2022) destacó que el análisis estadístico debía corresponder con la naturaleza y distribución de los datos; en función de ello, la información cuantitativa se procesó mediante frecuencias, porcentajes, medias y medidas de dispersión, lo que permitió describir el comportamiento de los indicadores de planificación y gasto público. Posteriormente, siguiendo el fundamento no paramétrico señalado por Yu y Hutson (2024), se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman (ρ) para examinar la asociación entre el nivel de seguimiento de la planificación institucional y la eficacia del gasto público territorial, considerando

un nivel de significancia de $p < 0,05$. Los resultados cuantitativos se contrastaron con los contenidos cualitativos extraídos de los informes, lo que permitió triangular la evidencia y determinar si mayores niveles de seguimiento, control de metas e indicadores estuvieron acompañados por mejores niveles de ejecución y cumplimiento de resultados territoriales.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos a partir de la sistematización de los 42 documentos e informes evidenciaron diferencias entre el seguimiento de la planificación institucional y la materialización de los recursos públicos en resultados territoriales. En primer lugar, el índice general de seguimiento presentó una media de 72,71 puntos, mientras que la eficacia global del gasto alcanzó 71,18 puntos. Como se observa en la Tabla 1, la ejecución presupuestaria constituyó el indicador con mayor promedio (76,12%); sin embargo, el cumplimiento físico de las metas se situó en 70,71%, la correspondencia entre gasto y resultados en 68,44% y la calidad de los resultados territoriales en 69,46%. Esta diferencia mostró una brecha de 5,41 puntos porcentuales entre la ejecución financiera y el cumplimiento físico, lo cual indicó que un mayor nivel de gasto ejecutado no necesariamente estuvo acompañado por un grado equivalente de cumplimiento de las metas previstas.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de los indicadores analizados (n = 42)

Indicador	Media	DE	Mínimo	Máximo
Seguimiento institucional	72,71	10,89	50,65	95,00
Cumplimiento de metas	69,12	10,89	44,77	89,94
Seguimiento de indicadores	70,49	9,97	44,36	89,58
Periodicidad del monitoreo	68,50	11,17	40,39	97,58
Acciones correctivas	70,78	12,32	46,15	95,82
Ejecución presupuestaria	76,12	9,88	45,00	96,38
Cumplimiento físico	70,71	13,00	41,12	100,00
Correspondencia gasto– resultado	68,44	9,28	43,78	86,45
Calidad de resultados	69,46	10,39	52,98	99,80
Eficacia global del gasto	71,18	7,42	53,82	86,78

Nota. Datos obtenidos de la matriz documental de 42 informes; DE = desviación estándar.

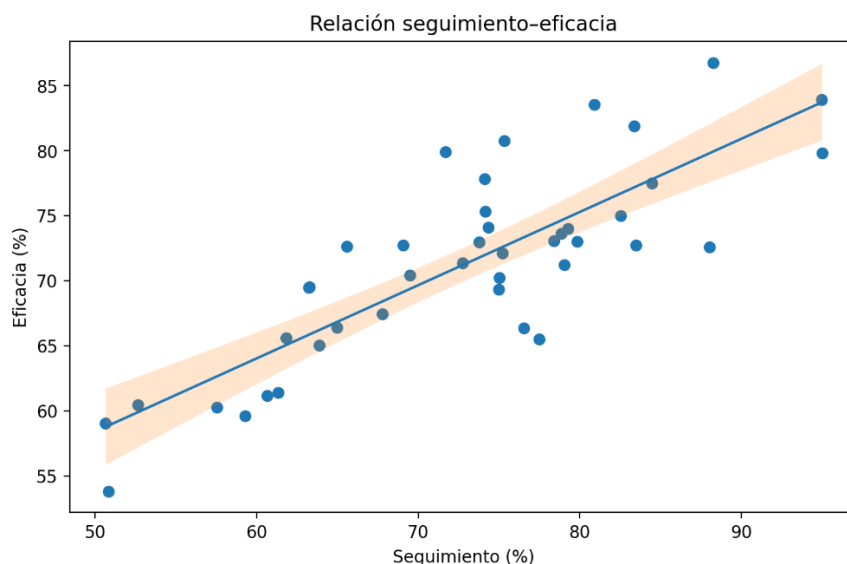
Estos resultados mostraron que la mayor dispersión se presentó en el cumplimiento físico de las metas ($DE = 13,00$) y en las acciones correctivas ($DE = 12,32$), lo que reflejó heterogeneidad entre las unidades documentales respecto de la capacidad para transformar el seguimiento en ajustes de gestión y resultados concretos. En contraste, la eficacia global presentó una variabilidad más reducida ($DE = 7,42$). Esta tendencia resultó consistente con lo planteado por Rivenbark et al. (2023), quienes señalaron que disponer de datos de desempeño no garantizaba por sí mismo su utilización efectiva, puesto que el valor de la medición dependía de su incorporación en los procesos de decisión y gestión municipal. Asimismo, Vandersmissen et al. (2024) evidenciaron en 101

municipios que la planificación estratégica mantuvo una asociación positiva indirecta con el desempeño público, lo cual respaldó la importancia de conectar planificación, seguimiento y resultados.

Para examinar visualmente esta relación, se representaron conjuntamente los índices de seguimiento y eficacia. Como muestra la Figura 1, los documentos con valores más bajos de seguimiento se concentraron principalmente entre 54% y 68% de eficacia, mientras que aquellos con seguimiento superior a 80 puntos tendieron a ubicarse entre aproximadamente 72% y 87% de eficacia. La trayectoria ascendente permitió observar una relación monotónica positiva entre ambas variables.

Figura 1

Relación entre seguimiento de la planificación institucional y eficacia del gasto



Nota. Datos correspondientes a 42 observaciones documentales.

La representación gráfica indicó que la eficacia tendió a elevarse conforme se fortalecieron los mecanismos de seguimiento. No obstante, algunos casos con valores semejantes de seguimiento mostraron diferentes niveles de eficacia, lo cual sugirió que el monitoreo no actuó de forma aislada, sino junto con factores relacionados con la ejecución presupuestaria, cumplimiento físico, calidad y correspondencia del gasto con los objetivos institucionales. En este sentido, Zhang y Yuan (2023) encontraron que una mayor supervisión presupuestaria estuvo asociada con mejoras significativas en la eficiencia del gasto público local, lo que resulta

concordante con el patrón observado en los datos.

Con el propósito de establecer la intensidad de las asociaciones, se aplicó el coeficiente de Spearman. De acuerdo con la Tabla 2, la relación entre seguimiento institucional y eficacia global alcanzó $p = 0,768$; $p < 0,001$, constituyéndose en una asociación positiva alta y estadísticamente significativa. Asimismo, el seguimiento presentó asociaciones positivas con el cumplimiento de metas ($p = 0,754$; $p < 0,001$), seguimiento de indicadores ($p = 0,677$; $p < 0,001$), periodicidad del monitoreo ($p = 0,631$; $p < 0,001$) y acciones correctivas ($p = 0,645$; $p < 0,001$).

Tabla 2

Correlaciones de Spearman entre seguimiento institucional y variables de desempeño

Relación analizada	ρ	p
Seguimiento – cumplimiento de metas	0,754	< 0,001
Seguimiento – indicadores	0,677	< 0,001
Seguimiento – periodicidad	0,631	< 0,001
Seguimiento – acciones correctivas	0,645	< 0,001
Seguimiento – ejecución presupuestaria	0,396	0,009
Seguimiento – cumplimiento físico	0,593	< 0,001
Seguimiento – correspondencia gasto–resultado	0,618	< 0,001
Seguimiento – calidad de resultados	0,486	0,001
Seguimiento – eficacia global	0,768	< 0,001

Nota. ρ = coeficiente de correlación de Spearman.

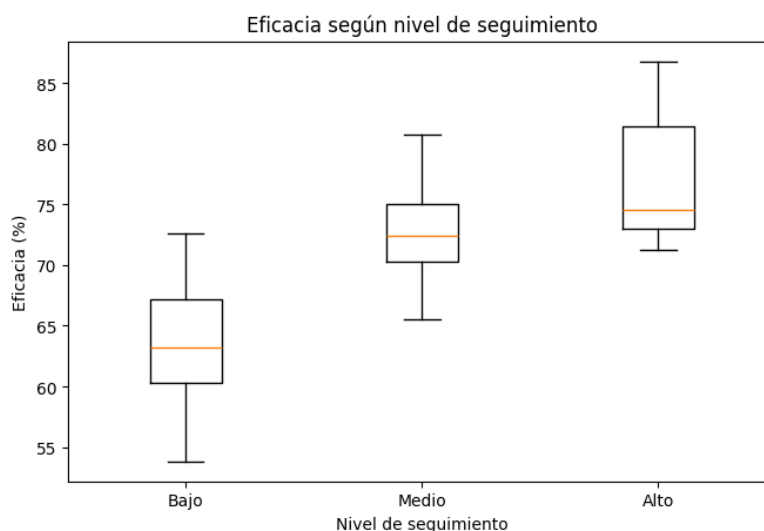
Un hallazgo relevante fue que la ejecución presupuestaria presentó la asociación más baja con el seguimiento ($\rho = 0,396$; $p = 0,009$), mientras que la eficacia integral mostró una relación considerablemente mayor. Esto indicó que el seguimiento estuvo más estrechamente relacionado con el conjunto de resultados institucionales que con la simple capacidad de devengar recursos. Tal comportamiento coincidió conceptualmente con Afonso y Fraga (2024), quienes analizaron 20 países latinoamericanos y destacaron que la eficiencia del gasto debía valorarse a partir de los resultados

obtenidos en relación con los recursos utilizados, no únicamente por el volumen de gasto efectuado.

Cabe mencionar que, las 42 observaciones se distribuyeron en tres grupos equivalentes según terciles del índice de seguimiento: bajo, medio y alto, con 14 documentos en cada nivel. Como puede observarse en la Figura 2, la distribución de eficacia mostró un desplazamiento ascendente conforme aumentó el seguimiento. La mediana de eficacia pasó de 63,22% en el grupo bajo a 72,43% en el nivel medio y 74,52% en el nivel alto.

Figura 2

Distribución de la eficacia del gasto según nivel de seguimiento



Nota. Los niveles bajo, medio y alto correspondieron a terciles de 14 observaciones cada uno.

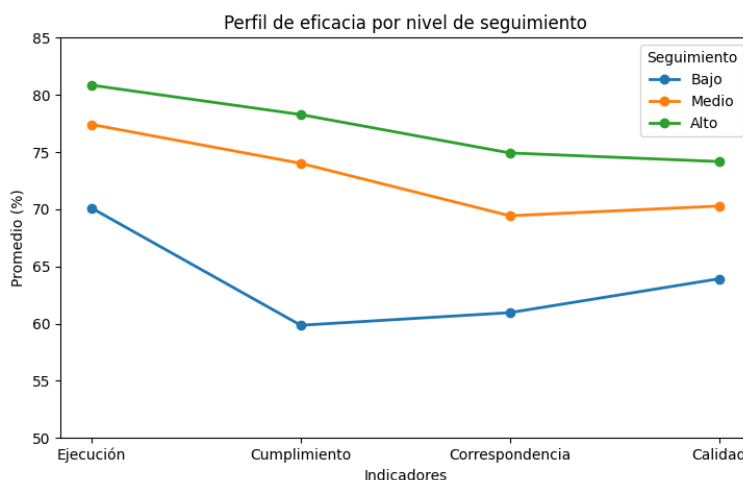
Además de las diferencias en las medianas, las medias evidenciaron una tendencia similar: la eficacia global fue de 63,71% en el nivel bajo, 72,78% en el nivel medio y 77,05% en el nivel alto. Entre los extremos se obtuvo una diferencia de 13,34 puntos porcentuales, lo que mostró una mejora progresiva de la eficacia a medida que aumentó el seguimiento institucional. Este comportamiento fue compatible con los hallazgos de Quispe et al. (2025), quienes, al analizar 196 provincias durante siete años, demostraron que la eficiencia del gasto municipal presentó variaciones territoriales y dependió de factores institucionales y fiscales, por lo que el

volumen presupuestario no explicó por sí solo los niveles de desempeño.

Se examinaron conjuntamente las cuatro dimensiones utilizadas para construir la eficacia del gasto. Como se presenta en la Figura 3, el grupo con seguimiento alto registró mejores valores en todos los componentes: 80,85% en ejecución presupuestaria, 78,28% en cumplimiento físico, 74,92% en correspondencia gasto–resultado y 74,17% en calidad de resultados. En contraste, el grupo de bajo seguimiento alcanzó respectivamente 70,10%, 59,85%, 60,96% y 63,92%.

Figura 3

Perfil de eficacia del gasto según nivel de seguimiento institucional



Nota. Promedios para los tres niveles de seguimiento institucional.

La mayor diferencia entre los grupos bajo y alto se presentó en el cumplimiento físico de las metas, con una brecha de 18,43 puntos porcentuales, seguida de la correspondencia entre gasto y resultados, con 13,96 puntos, calidad de resultados, con 10,25 puntos, y ejecución presupuestaria, con 10,75 puntos. Este patrón mostró que el fortalecimiento del seguimiento estuvo acompañado principalmente por mejoras en la materialización física de las metas y en la relación entre recursos utilizados y resultados obtenidos. Al respecto, Amusa y Fadiran (2024) demostraron que la eficiencia municipal podía variar considerablemente entre diferentes servicios, encontrando tasas de eficiencia de 35% en electricidad y 22% en recolección de residuos, lo que evidenció que la eficacia territorial debía valorarse mediante resultados específicos y no a partir de un único indicador

financiero.

CONCLUSIONES

El seguimiento de la planificación institucional mostró una relación positiva y estadísticamente significativa con la eficacia del gasto público territorial, al registrarse una correlación de Spearman de $\rho = 0,768$; $p < 0,001$. Este resultado evidenció que los mayores niveles de monitoreo, control de metas e indicadores estuvieron asociados con mejores resultados en el uso de los recursos públicos y en el cumplimiento de los objetivos institucionales.

La ejecución presupuestaria alcanzó un promedio de 76,12%, mientras que el cumplimiento físico de las metas fue de 70,71%, generándose una brecha de 5,41 puntos porcentuales. Esta diferencia

permitió establecer que una elevada utilización de los recursos financieros no garantizó, por sí sola, el cumplimiento efectivo de las metas ni la obtención de resultados territoriales equivalentes.

La comparación por niveles de seguimiento evidenció que la eficacia global del gasto aumentó progresivamente desde 63,71% en el grupo de seguimiento bajo hasta 72,78% en el nivel medio y 77,05% en el nivel alto. La diferencia de 13,34 puntos porcentuales entre los extremos confirmó que el fortalecimiento de los mecanismos de seguimiento institucional estuvo acompañado por un mejor desempeño en la ejecución, cumplimiento y calidad de los resultados públicos.

El cumplimiento físico de las metas presentó la mayor diferencia entre los niveles bajo y alto de seguimiento, con una brecha de 18,43 puntos porcentuales, seguido de la correspondencia entre gasto y resultados con 13,96 puntos. Permitiendo concluir que la eficacia del gasto público territorial dependió no solo de cuánto presupuesto fue ejecutado, sino también de la capacidad institucional para realizar seguimiento continuo, detectar desviaciones y orientar los recursos hacia resultados verificables para el territorio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Afonso, A., & Fraga, G. B. (2024). Eficiencia del gasto público en América Latina. *Empirica*, 51, 127–160. <https://doi.org/10.1007/s10663-023-09599-4>

Afonso, A., Tovar Jalles, J., & Venâncio, A. (2024). Descentralización fiscal y eficiencia del sector público: ¿Importan los desastres naturales? *Economic Modelling*, 137, 106763. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2024.106763>

Amusa, H. A., & Fadiran, D. (2024). La eficiencia del gasto público en servicios básicos: El caso de los municipios sudafricanos. *South African Journal of Economics*, 92(2), 183–213. <https://doi.org/10.1111/saje.12377>

Ardanaz, M., Bonet, J. A., Garson, S., Huanqui Valcárcel, S., Muñoz Miranda, A., Pérez, G. J., & Slack, E. (2022). *Salud fiscal municipal en América Latina*. Banco Interamericano de

Desarrollo.

<https://doi.org/10.18235/0004251>

Bello-Gomez, R. A., & Avellaneda, C. N. (2023). Cumplimiento de objetivos en la planificación estratégica municipal: El papel de los antecedentes de los ejecutivos y el contexto político. *Public Administration Review*, 83(5), 1088–1107. <https://doi.org/10.1111/puar.13630>

Biondi, L., & Russo, S. (2022). Integración de la planificación estratégica y la gestión del desempeño en las universidades: Un análisis de estudios de casos múltiples. *Journal of Management and Governance*, 26, 417–448. <https://doi.org/10.1007/s10997-022-09628-7>

Braun, V., & Clarke, V. (2022). Pensamiento conceptual y de diseño para el análisis temático. *Qualitative Psychology*, 9(1), 3–26. <https://doi.org/10.1037/qup0000196>

Caceres Gomez, K. R., Cheneaux Marquez, S. C., Escobar Juarez, A. M., Polo-Escobar, B. R., & Rivero Fernandez, R. R. (2026). Gestión pública orientada a resultados y eficiencia del gasto: Un análisis de los gobiernos locales en contextos latinoamericanos. *Minerva*, 7(19), 54–63. <https://doi.org/10.47460/minerva.v7i19.270>

Copari Condori, S., Ticona Carrizales, L., Ticona Campos, V. N., Mamani Aguilar, S., Yapuchura Saico, C. R., & Velásquez Velásquez, Z. (2023). Desempeño de ejecución presupuestaria en proyectos de los gobiernos locales de la región periodos 2019–2021 Perú. *Veritas Et Scientia*, 12(1). <https://doi.org/10.47796/ves.v12i01.776>

Dwivedi, A. K. (2022). Cómo redactar la sección de análisis estadístico en la investigación médica. *Journal of Investigative Medicine*, 70(8), 1759–1770. <https://doi.org/10.1136/jim-2022-002479>

Gökçek, E., & Karakaya, A. (2023). Impacto de la gestión estratégica en el desempeño de las instituciones públicas: Evidencia empírica de las agencias de desarrollo. *Public Money & Management*, 43(6), 602–609. <https://doi.org/10.1080/09540962.2022.2037>



- Guyadeen, D., Henstra, D., Kaup, S., & Wright, G. (2023). Evaluación de la calidad de los planes estratégicos municipales. *Evaluation and Program Planning*, 96, 102186. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2022.102186>
- Hendren, K., Newcomer, K., Pandey, S. K., Smith, M., & Sumner, N. (2023). ¿Cómo pueden aprovecharse los métodos de investigación cualitativa para fortalecer la investigación de métodos mixtos en políticas públicas y administración pública? *Public Administration Review*, 83(3), 468–485. <https://doi.org/10.1111/puar.13528>
- Lucio Pillasagua, A. del J., & Castro Santana, R. M. (2026). Disponibilidad presupuestaria y eficiencia institucional en gobiernos autónomos descentralizados. *Ciencia Interdisciplinaria Internacional*, 4(3), 810–823. <https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.103>
- Mabizela, H., & Zwane, Z. (2023). Monitoreo y evaluación como enfoque crítico para mejorar el desempeño del gobierno local: Sudáfrica. *International Journal of Research in Business and Social Science*, 12(7), 74–84. <https://doi.org/10.20525/ijrbs.v12i7.2746>
- Marie, R., & Khumalo, N. (2024). Factores que influyen en el sistema de gestión del desempeño en un municipio de KwaZulu-Natal. *Cogent Business & Management*, 11(1), 2350789. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2350789>
- Morgan, H. (2022). Realización de un análisis documental cualitativo. *The Qualitative Report*, 27(1), 64–77. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2022.5044>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2022). *Informe de síntesis 2022 del Observatorio Mundial sobre Finanzas e Inversión de los Gobiernos Subnacionales*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/b80a8cdb-en>
- Quispe Curo, W., Asenjo Muro, E. D., Cernaqué Miranda, O. C., & Guivin Guadalupe, A. L. (2025). Control interno y auditoría financiera en la calidad de la ejecución presupuestaria de un gobierno local en Perú. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies*, 6(2), e25030. <https://doi.org/10.51798/sijis.v6i2.831>
- Quispe Lino, C. N., Rojas Apaza, R., & Blanco Espezua, M. del P. (2025). Eficiencia del gasto público a nivel municipal: Evidencia para el caso peruano 2017–2023. *Frontiers in Political Science*, 7, 1614884. <https://doi.org/10.3389/fpos.2025.1614884>
- Rivenbark, W. C., Fasiello, R., & Tassi, F. (2023). La función del desempeño en el gobierno local: ¿La ubicación influye en el uso de los datos de desempeño? *Public Administration Review*, 83(5), 1123–1135. <https://doi.org/10.1111/puar.13651>
- Rivenbark, W. C., & Vignieri, V. (2025). El cambio de la medición del desempeño hacia la gestión del desempeño en el gobierno local: ¿Los sistemas de medición del desempeño respaldan los factores que impulsan el uso de datos de desempeño? *International Journal of Public Sector Management*, 38(3), 368–385. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-12-2023-0356>
- Sankofa, N. (2023). Método crítico de análisis documental. *International Journal of Social Research Methodology*, 26(6), 745–757. <https://doi.org/10.1080/13645579.2022.2113664>
- Siti-Nabiha, A. K., Djamhuri, A., & Amirya, M. (2023). ¿La implementación de un sistema de gestión del desempeño reduce la fragmentación en un gobierno local de Indonesia? *Chinese Public Administration Review*, 14(4), 269–281. <https://doi.org/10.1177/15396754231204312>
- Sugiyarto, A., Lee, B. L., & Wilson, C. (2025). Reduciendo la brecha: Dinámica del desempeño del gasto público en distritos económicamente rezagados de Indonesia. *Economic Analysis and Policy*, 85, 2299–



2318.

<https://doi.org/10.1016/j.eap.2025.03.014>

- Vandersmissen, L., George, B., & Voets, J. (2024). Planificación estratégica y percepciones del desempeño de gestores y ciudadanos: Análisis de mediaciones múltiples. *Public Management Review*, 26(2), 514–538. <https://doi.org/10.1080/14719037.2022.2103172>
- Yekani, B., Ngcamu, B. S., & Pillay, S. (2024). Estrategias de monitoreo y evaluación: Lecciones aprendidas de la pandemia de COVID-19. *Cogent Business & Management*, 11(1), 2353201. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2353201>
- Yu, H., & Hutson, A. D. (2024). Una prueba robusta de permutación para el coeficiente de correlación de Spearman. *Communications in Statistics – Theory and Methods*, 53(6), 2141–2153. <https://doi.org/10.1080/03610926.2022.2121144>
- Zhang, L., & Yuan, W. (2023). ¿Puede la supervisión del Congreso Popular local mejorar el comportamiento del gasto de los gobiernos locales? Evidencia de la revisión presupuestaria provincial. *Heliyon*, 9(12), e22395. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e22395>