



DOI: <https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.103>

Disponibilidad presupuestaria y eficiencia institucional en gobiernos autónomos descentralizados

Budget availability and institutional efficiency in decentralized autonomous governments

Adela del Jesús Lucio Pillasagua¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
adela.lucio@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-6099-9168>

Rosa Maholy Castro Santana²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa
castro-rosa2613@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0001-5900-4570>

Cómo citar:

Lucio Pillasagua, A. del J., & Castro Santana, R. M.
(2026). Disponibilidad presupuestaria y eficiencia
institucional en gobiernos autónomos
descentralizados. *Ciencia Interdisciplinaria
Internacional*, 4(3), 810–823.
<https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i3.103>

Fecha de aceptación: 2026-06-18

Fecha de aceptación: 2026-08-21

Fecha de publicación: 2026-09-04



RESUMEN

La disponibilidad presupuestaria es un factor determinante para el cumplimiento de metas públicas; sin embargo, en los gobiernos autónomos descentralizados persisten brechas entre los recursos asignados, su ejecución efectiva y los resultados institucionales alcanzados. El objetivo del estudio fue analizar la relación entre la disponibilidad presupuestaria y la eficiencia institucional en gobiernos autónomos descentralizados. Se aplicó un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, longitudinal y documental, mediante revisión de informes presupuestarios, estados de ejecución, rendición de cuentas y reportes de gestión; además, se emplearon estadísticos descriptivos, análisis envolvente de datos, rho de Spearman, bootstrap con 5.000 repeticiones, regresión Tobit y datos de panel. Los resultados mostraron una disponibilidad presupuestaria media de 78,62%, ejecución del gasto de 69,37%, cumplimiento de metas de 73,26% y eficiencia DEA de 0,782, con un margen potencial de mejora de 21,8%. La disponibilidad presupuestaria se relacionó significativamente con la eficiencia institucional ($p = 0,714$; $p < 0,001$), asociación confirmada mediante bootstrap ($p = 0,708$; IC95%: 0,552–0,821), Tobit ($\beta = 0,0048$) y efectos fijos ($\beta = 0,0039$). Se determinó que una mayor disponibilidad efectiva de recursos favoreció la eficiencia, aunque su impacto dependió también de la ejecución, autonomía financiera y capacidad de gestión.

Palabras clave: Autonomía financiera, disponibilidad presupuestaria, eficiencia institucional, ejecución presupuestaria, gobiernos autónomos descentralizados.

ABSTRACT

Budgetary availability is a determining factor for achieving public goals; however, in decentralized autonomous governments, gaps persist between allocated resources, their effective execution, and the institutional results achieved. The objective of this study was to analyze the relationship between budgetary availability and institutional efficiency in decentralized autonomous governments. A quantitative, non-experimental, longitudinal, and documentary approach was applied, through a review of budget reports, execution statements, accountability reports, and management reports. Descriptive statistics, data envelopment analysis, Spearman's rho, bootstrap analysis with 5,000 repetitions, Tobit regression, and panel data were also used. The results showed an average budgetary availability of 78.62%, expenditure execution of 69.37%, goal achievement of 73.26%, and a DEA efficiency of 0.782, with a potential margin for improvement of 21.8%. Budget availability was significantly related to institutional efficiency ($p = 0.714$; $p < 0.001$), an association confirmed by bootstrap analysis ($p = 0.708$; 95% CI: 0.552–0.821), Tobit's test ($\beta = 0.0048$), and fixed effects ($\beta = 0.0039$). It was determined that greater effective resource availability favored efficiency, although its impact also depended on execution, financial autonomy, and management capacity.

Keywords: Financial autonomy, budget availability, institutional efficiency, budget execution, decentralized autonomous governments.



INTRODUCCIÓN

La disponibilidad presupuestaria es un componente determinante para la capacidad de los gobiernos locales de financiar infraestructura, sostener servicios públicos y responder oportunamente a las necesidades colectivas. En este sentido, Ardanaz et al. (2022), al analizar la salud fiscal de 80 ciudades de Brasil, Colombia, México y Perú durante el periodo 2010–2017, sostienen que la capacidad municipal para atender obligaciones financieras, infraestructura y prestación de servicios depende directamente de los ingresos efectivamente disponibles y de la sostenibilidad de las finanzas locales. Los autores advierten que una situación fiscal debilitada puede comprometer la solvencia financiera y la calidad de los servicios públicos, evidenciando que disponer de presupuesto no representa únicamente contar con asignaciones formales, sino poseer recursos suficientes y oportunos para ejecutar las competencias institucionales.

Desde la perspectiva de Buccia et al. (2024), mediante un análisis de eficiencia de costos aplicado a municipios italianos, encontraron evidencia de una asociación positiva entre descentralización fiscal y eficiencia municipal, señalando que una mayor correspondencia entre las decisiones de ingresos y gastos favorece el desempeño de los gobiernos locales. De manera complementaria, Afonso et al. (2024), a partir de información correspondiente a 36 países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, determinaron que un choque positivo de descentralización del gasto incrementó aproximadamente en 10% la eficiencia del sector público, efecto que superó el 20% después de cuatro años; sin embargo, observaron que esta relación puede debilitarse ante acontecimientos extraordinarios, como los desastres naturales.

Así mismo, la disponibilidad de recursos no garantiza por sí misma mejores resultados institucionales, debido a que la estructura de asignación, la autonomía financiera y las capacidades administrativas condicionan la transformación del presupuesto en bienes y servicios públicos. Al respecto, Li y Li (2024), utilizando información interprovincial correspondiente al periodo 2005–2020, comprobaron que la descentralización fiscal modifica el comportamiento del gasto de los gobiernos locales

y puede generar sesgos en su estructura cuando predominan determinados intereses institucionales. En concordancia, Wang et al. (2024) analizaron ciudades de nivel prefectural en China y evidenciaron que la descentralización fiscal y la competencia entre gobiernos locales mantienen vínculos relevantes con la provisión de servicios públicos básicos, reafirmando que la eficiencia institucional requiere combinar suficiencia financiera, adecuada asignación y capacidad de ejecución.

De igual forma, Li y Li (2024), desde el análisis de la innovación tecnológica y la descentralización fiscal, utilizaron un panel equilibrado de 30 provincias de China entre 2005 y 2020, encontrando que la innovación tecnológica incide positivamente en la descentralización fiscal de los gobiernos locales. Estos resultados permiten comprender que la eficiencia institucional contemporánea no depende exclusivamente del volumen presupuestario, sino también de las capacidades de planificación, innovación, gestión y adaptación mediante las cuales los recursos son convertidos en resultados públicos.

En el contexto latinoamericano, esta problemática adquiere particular relevancia debido a las diferencias existentes en capacidad fiscal entre gobiernos subnacionales. Ardanaz et al. (2022) explican que las ciudades latinoamericanas cumplen funciones crecientes en materia de servicios, infraestructura y desarrollo económico, mientras enfrentan restricciones asociadas con sus ingresos propios y las relaciones fiscales intergubernamentales. Su estudio sobre 80 ciudades latinoamericanas plantea que la salud fiscal debe valorarse considerando la capacidad de las administraciones municipales para satisfacer sus compromisos utilizando los ingresos disponibles, debido a que los desequilibrios financieros pueden limitar inversiones, mantenimiento de infraestructura y prestación de servicios.

En Ecuador, la discusión resulta especialmente pertinente debido a que los Gobiernos Autónomos Descentralizados administran recursos destinados al cumplimiento de competencias territoriales y deben articular la planificación institucional con la programación y ejecución presupuestaria. En este marco, Ordoñez et al. (2023) estudiaron los municipios pertenecientes a la Zona 7



del Ecuador y analizaron la ejecución presupuestaria como elemento para determinar el cumplimiento de programas y proyectos contemplados en los planes operativos anuales. Los autores sostienen que los proyectos municipales requieren mantener correspondencia con la planificación estratégica y territorial, de modo que la ejecución de los recursos disponibles pueda orientarse hacia las metas institucionales previamente establecidas.

En esta misma línea, Figueroa et al. (2025), en un estudio desarrollado en el Gobierno Autónomo Descentralizado Antonio Sotomayor, cantón Vinces, establecieron que la planificación estratégica constituye un elemento fundamental para la utilización eficiente de los recursos institucionales, debido a su relación con la gestión presupuestaria y el cumplimiento de los objetivos públicos. De esta manera, la disponibilidad presupuestaria debe comprenderse desde una perspectiva integral: comprende no solamente los montos consignados en el presupuesto, sino también la capacidad institucional para programarlos, comprometerlos y ejecutarlos conforme a prioridades previamente definidas.

Por su parte, la evidencia ecuatoriana más reciente confirma que continúan existiendo desafíos relacionados con la utilización eficiente del presupuesto. Merchán et al. (2026), al estudiar el presupuesto participativo de los Gobiernos Autónomos Descentralizados del Ecuador durante 2021–2024, identificaron avances en transparencia y responsabilidad institucional, pero también limitaciones asociadas con la participación efectiva, difusión de información y capacitación de los funcionarios. Como dato relevante, los autores señalan que en el cantón Portoviejo aproximadamente 42% de las propuestas ciudadanas fueron incorporadas en la priorización presupuestaria, mostrando que la asignación de recursos puede fortalecerse mediante mecanismos de participación articulados con las capacidades administrativas y los instrumentos de planificación territorial.

Además, Hurtado et al. (2026), específicamente en el contexto de los Gobiernos Autónomos Descentralizados de Manabí, abordan la eficiencia de la ejecución presupuestaria como un problema vinculado con múltiples factores institucionales, lo que refuerza la necesidad de

examinar conjuntamente la capacidad financiera y el desempeño administrativo. De forma complementaria, Rivas (2026), mediante una revisión sistemática de investigaciones publicadas entre 2020 y 2025, sostiene que la eficiencia presupuestal constituye un componente estrechamente relacionado con la planificación estratégica de los gobiernos locales.

En consecuencia, el problema científico se sitúa en la necesidad de comprender hasta qué punto la disponibilidad presupuestaria se relaciona con la eficiencia institucional de los Gobiernos Autónomos Descentralizados, considerando que la existencia de recursos financieros no necesariamente implica su transformación inmediata en productos, servicios o resultados públicos. La evidencia internacional y ecuatoriana revisada muestra que intervienen elementos como autonomía fiscal, planificación estratégica, estructura del gasto, capacidad administrativa, ejecución presupuestaria y mecanismos de seguimiento; por ello, resulta pertinente profundizar en la interacción entre las dimensiones financiera e institucional, especialmente dentro de administraciones descentralizadas responsables de atender demandas territoriales cada vez más complejas.

Por consiguiente, el objetivo del estudio es analizar la relación entre la disponibilidad presupuestaria y la eficiencia institucional en los Gobiernos Autónomos Descentralizados, considerando la capacidad para disponer y ejecutar recursos financieros, el cumplimiento de la planificación institucional y la generación de resultados vinculados con las competencias asignadas. El estudio parte de la premisa de que una adecuada disponibilidad de recursos, acompañada de planificación, capacidad técnica y mecanismos efectivos de ejecución y seguimiento, puede contribuir al fortalecimiento del desempeño institucional y al cumplimiento oportuno de las metas públicas.

Gestión financiera y ejecución de los públicos

La gestión financiera pública comprende los procesos mediante los cuales las instituciones planifican, asignan, ejecutan, controlan y evalúan los recursos económicos destinados al cumplimiento de sus competencias. En los gobiernos locales, este proceso adquiere especial importancia porque la aprobación de un presupuesto no garantiza por sí sola



que los recursos puedan convertirse oportunamente en obras, programas y servicios. Resce (2022) demuestra que la gestión financiera municipal también está condicionada por las características de quienes intervienen en la administración pública, encontrando diferencias entre la participación de funcionarios políticos y no políticos en los resultados financieros de los gobiernos locales.

En este contexto, Mishi et al. (2022), al estudiar municipios de Eastern Cape, Sudáfrica, determinaron que las deficiencias en la administración financiera pueden coexistir con pérdidas de eficiencia, especialmente cuando los recursos públicos no son utilizados bajo criterios adecuados de control y desempeño. Los autores destacan que los problemas financieros municipales terminan repercutiendo en la prestación de servicios, por lo que la gestión del presupuesto constituye una dimensión vinculada directamente con la capacidad operativa de las administraciones locales.

Así mismo, Yoon et al. (2023), al estudiar la ejecución presupuestaria de los gobiernos locales de Corea mediante datos de panel, identificaron que las características fiscales y organizacionales condicionan el comportamiento del gasto operativo municipal. Particularmente, encontraron que los gobiernos con menor población y menor dimensión fiscal pueden registrar mayores gastos operativos, situación que evidencia la necesidad de fortalecer la eficiencia organizacional al momento de ejecutar los recursos.

Desde la perspectiva del control presupuestario, Zhang y Yuan (2023) analizaron la supervisión realizada sobre los presupuestos provinciales y evidenciaron que los mecanismos de revisión pueden modificar el comportamiento del gasto de los gobiernos locales. Esta evidencia permite reconocer que el control sobre la utilización de los fondos públicos constituye un mecanismo relevante para evitar desviaciones y fortalecer la disciplina financiera. Por consiguiente, la ejecución presupuestaria requiere procesos permanentes de supervisión que permitan verificar que los recursos disponibles sean utilizados conforme a las prioridades y objetivos institucionales previamente establecidos.

Por otro lado, Wu et al. (2024) sostienen que la gestión presupuestaria basada en desempeño permite vincular la asignación financiera con

objetivos, indicadores y resultados, superando un enfoque centrado exclusivamente en el gasto. Los autores identifican que las dificultades en la definición de objetivos de desempeño, seguimiento y evaluación pueden reducir la efectividad de la administración presupuestaria local. Desde esta perspectiva, una gestión financiera adecuada requiere conocer no solamente cuánto presupuesto se ha ejecutado, sino también qué resultados institucionales se alcanzaron mediante los recursos empleados.

Esta relación también es respaldada por Jiang y Chi (2024), quienes analizaron información de 30 provincias durante el periodo 2001–2021 y determinaron que las reformas de gestión presupuestaria orientadas al desempeño contribuyeron significativamente a aliviar la presión fiscal de los gobiernos locales. Los autores explican que una administración presupuestaria basada en resultados fortalece la gestión de ingresos y gastos y favorece un aprovechamiento más eficiente de los fondos fiscales.

A su vez, Alarcón y Ticona (2024), al examinar la ejecución del gasto público en municipalidades de Arequipa, identificaron dificultades para devengar completamente los recursos presupuestados. Los investigadores advierten que esta situación resulta desfavorable para el cierre de brechas y para la atención de las necesidades de la población, demostrando que la existencia de una asignación presupuestaria no necesariamente equivale a capacidad real de ejecución.

En Ecuador, Salguero y Pico (2025) evaluaron la ejecución presupuestaria del Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Manabí durante 2021 y 2022, destacando que su análisis constituye una herramienta para determinar la eficiencia, efectividad y transparencia de la gestión pública. Las autoras establecen que la ejecución permite observar la correspondencia entre recursos asignados y resultados alcanzados, de modo que las diferencias entre planificación y ejecución pueden revelar restricciones en la capacidad institucional para concretar programas y proyectos.

Desempeño y capacidad institucional de los gobiernos locales

El desempeño institucional representa la capacidad de una administración pública para transformar recursos humanos, financieros,



tecnológicos y materiales en resultados concretos con el menor nivel posible de desperdicio. En este sentido, Tran y Dollery (2023), mediante un modelo de análisis envolvente de datos en red aplicado a gobiernos locales de Nueva Gales del Sur, Australia, encontraron que la eficiencia general de los municipios se encontraba asociada de manera estadísticamente significativa con la eficiencia financiera y que esta relación era más fuerte que la observada con la eficiencia en la prestación de servicios. Esto demuestra que la gestión de los recursos financieros constituye una base relevante del rendimiento institucional municipal.

De manera complementaria, un estudio sobre gobiernos locales descentralizados de Indonesia demostró que la capacidad institucional constituye un elemento fundamental para la prestación de servicios públicos. La evidencia obtenida indica que las diferencias en las capacidades fiscal, administrativa y organizacional condicionan la posibilidad de que los gobiernos locales respondan eficazmente a sus responsabilidades después de la descentralización. Por tanto, incrementar los recursos disponibles sin fortalecer simultáneamente las capacidades internas puede limitar los resultados esperados de la gestión descentralizada (Kusuma & Badrudin, 2022).

En relación con los efectos económicos del desempeño público, Di Liddo et al. (2024) analizaron aproximadamente 3.800 municipios italianos y determinaron que la eficiencia de los gobiernos locales favorece el crecimiento económico, observándose efectos especialmente importantes en municipios con menor población, territorios del sur y zonas periféricas. Este resultado permite ampliar la concepción de eficiencia institucional, debido a que sus beneficios no se limitan al funcionamiento interno de la entidad, sino que pueden proyectarse sobre las condiciones socioeconómicas del territorio.

A su vez, Finocchiaro Castro et al. (2025) analizaron la eficiencia de los servicios sociales de los municipios italianos y comprobaron que una baja calidad institucional afecta negativamente la eficiencia de costos. Específicamente, identificaron que el control de la corrupción, el Estado de derecho y la calidad regulatoria constituyen dimensiones determinantes para alcanzar mejores niveles de eficiencia. Estos hallazgos evidencian que la

disponibilidad de recursos debe complementarse con instituciones sólidas, reglas claras, mecanismos de control y capacidad administrativa para lograr que el gasto público produzca resultados adecuados.

Por otra parte, Asiamah y Sersa (2025), mediante información recopilada de 165 funcionarios vinculados con áreas financieras de gobiernos metropolitanos, municipales y distritales de Greater Accra, Ghana, encontraron que las prácticas presupuestarias, el control interno, la contratación pública y la experiencia del personal influyen significativamente en la eficiencia administrativa. Esta evidencia demuestra que el rendimiento institucional responde a una combinación de recursos y capacidades de gestión, por lo que disponer de presupuesto necesita complementarse con controles internos y procedimientos administrativos que aseguren su correcta utilización.

De igual manera, Mazorodze (2025), al examinar las ineficiencias de costos municipales en Sudáfrica, relaciona directamente el uso eficiente de los recursos con la prestación de servicios básicos. El estudio evidencia que las ineficiencias municipales pueden restringir la capacidad de las entidades para convertir sus recursos en servicios adecuados, confirmando que el desempeño debe analizarse mediante la relación entre insumos utilizados y resultados alcanzados. Bajo este criterio, una institución eficiente no es necesariamente aquella que ejecuta una mayor cantidad de recursos, sino aquella capaz de obtener mejores resultados con los medios disponibles.

De esta manera, Curo et al. (2025) determinaron, en un gobierno local peruano, que el control interno y la auditoría financiera constituyen componentes vinculados con la calidad de la ejecución presupuestaria. Los autores destacan la importancia de fortalecer los mecanismos de vigilancia financiera para mejorar la utilización de los recursos y reducir las deficiencias durante el proceso presupuestario. De este modo, la eficiencia institucional requiere una articulación entre planificación, disponibilidad financiera, ejecución, control y evaluación, debido a que las debilidades en cualquiera de estas etapas pueden afectar el cumplimiento de los objetivos públicos.

Según Lino et al. (2025) evaluaron la



eficiencia del gasto público de 196 provincias del Perú durante siete años, entre 2017 y 2023, empleando análisis envolvente de datos y modelos econométricos. El estudio examinó el efecto de las transferencias intergubernamentales, los ingresos tributarios locales

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, longitudinal y documental, debido a que se analizaron datos previamente generados por los Gobiernos Autónomos Descentralizados sin manipular las variables. En este sentido, Rivas (2026) identificó que los estudios recientes sobre eficiencia presupuestaria en gobiernos locales recurrieron principalmente a técnicas econométricas, datos de panel y análisis de eficiencia para evaluar el desempeño de las administraciones subnacionales. La unidad de análisis estuvo constituida por los Gobiernos Autónomos Descentralizados incluidos en las fuentes seleccionadas, mientras que el periodo de observación se estableció de acuerdo con la disponibilidad y comparabilidad de la información financiera e institucional.

Para la recopilación de información se aplicó la revisión documental, mediante una matriz estructurada de extracción de datos. Se consultaron informes presupuestarios, estados de ejecución de ingresos y gastos, cédulas presupuestarias, informes de rendición de cuentas, reportes de gestión, liquidaciones presupuestarias y documentos institucionales disponibles para cada gobierno analizado. Se registraron numéricamente variables como presupuesto inicial, presupuesto codificado, ingresos recaudados, gasto devengado, gasto pagado, reformas presupuestarias, transferencias recibidas, ingresos propios, inversión ejecutada, metas programadas, metas cumplidas y proyectos ejecutados. Este procedimiento permitió construir una base homogénea de indicadores financieros y de desempeño, considerando que la literatura reciente ha empleado información presupuestaria longitudinal para comparar la eficiencia entre gobiernos subnacionales (Quispe et al., 2025).

Posteriormente, los datos fueron depurados mediante criterios de integridad, consistencia temporal y comparabilidad. Para evitar que las diferencias de tamaño presupuestario distorsionaran los resultados,

y las interdependencias espaciales sobre la eficiencia municipal, demostrando que la estructura de financiamiento constituye un factor relevante para explicar las diferencias de desempeño entre gobiernos subnacionales.

se calcularon indicadores relativos. La disponibilidad presupuestaria se estimó mediante la razón entre recursos efectivamente disponibles y presupuesto codificado; adicionalmente, se calcularon la ejecución de ingresos, $EI = IR/PC \times 100$, la ejecución del gasto, $EG = GD/PC \times 100$, y la autonomía financiera, $AF = IP/IT \times 100$, donde IR representó ingresos recaudados, PC presupuesto codificado, GD gasto devengado, IP ingresos propios e IT ingresos totales.

Para medir la eficiencia institucional se aplicó el Análisis Envolvente de Datos (DEA) con rendimientos variables a escala y orientación a productos. Como insumos se incorporaron los recursos presupuestarios ejecutados y el gasto de inversión, mientras que como productos se utilizaron el cumplimiento de metas y la ejecución de proyectos o servicios institucionales disponibles en los informes. El índice resultante se situó entre 0 y 1, donde valores próximos a 1 representaron mayor eficiencia relativa. Este procedimiento fue consistente con Quispe et al. (2025), quienes utilizaron DEA para estimar la eficiencia del gasto de 196 provincias durante siete años, y con Salazar (2024), quien empleó DEA con doble *bootstrap* sobre 1.470 municipios para examinar diferencias de eficiencia local.

Se calcularon estadísticos descriptivos de media, mediana, desviación estándar, coeficiente de variación, mínimo, máximo y rango intercuartílico para determinar el comportamiento y dispersión de los indicadores. La asociación entre disponibilidad presupuestaria y eficiencia institucional se contrastó mediante el coeficiente rho de Spearman (ρ), debido a su utilidad para establecer la dirección e intensidad de relaciones monotónicas sin exigir normalidad estricta. La significancia estadística se estableció en $p < 0,05$, mientras que los intervalos de confianza se fijaron al 95%.

Para proporcionar mayor robustez a las estimaciones se aplicó remuestreo bootstrap con 5.000 repeticiones, obteniéndose intervalos de confianza corregidos para los coeficientes de asociación y

eficiencia. Además, dado que los índices DEA se encontraron limitados entre 0 y 1, se utilizó una regresión Tobit, tomando la eficiencia institucional como variable dependiente y la disponibilidad presupuestaria, ejecución del gasto, autonomía financiera y transferencias como variables explicativas. Esta combinación DEA–Tobit ha sido empleada para estudiar eficiencia financiera municipal, dado que permite estimar inicialmente la eficiencia relativa y posteriormente identificar los factores asociados con sus variaciones.

Cuando la disponibilidad de información permitió observar los mismos gobiernos durante varios periodos, se estimó una regresión de datos de panel, contrastando efectos fijos y aleatorios mediante la prueba de Hausman. Como comprobación complementaria se evaluaron heterocedasticidad y multicolinealidad, utilizando errores estándar robustos y el factor de inflación de la varianza cuando correspondió. Este tratamiento se sustentó en experiencias recientes que combinaron DEA, modelos Tobit y análisis de panel para estudiar la eficiencia del gasto subnacional; particularmente, Quispe et al. (2025) trabajaron con 1.372 observaciones y complementaron DEA con modelos Tobit de efectos aleatorios y modelos espaciales para explicar las diferencias de eficiencia municipal. Los resultados se procesaron en una base numérica consolidada y se presentaron mediante tablas estadísticas, coeficientes, niveles de significancia e índices de eficiencia, evitando representaciones teóricas que no aportaran evidencia cuantitativa al objetivo del estudio.

El análisis de la información financiera e institucional permitió identificar diferencias relevantes entre la disponibilidad efectiva de recursos y la capacidad de los gobiernos descentralizados para transformarlos en resultados. Para mantener correspondencia con la metodología propuesta, los resultados se organizaron en indicadores presupuestarios, estimación de eficiencia mediante Análisis Envolvente de Datos (DEA), asociación mediante rho de Spearman, remuestreo bootstrap, regresión Tobit y análisis de datos de panel. Los hallazgos se interpretaron considerando que Jiang y Chi (2024), a partir de datos de 30 provincias entre 2001 y 2021, comprobaron que una gestión presupuestaria orientada al desempeño favorece una utilización más eficiente de los fondos fiscales.

Para la construcción de una base homogénea se consolidaron los indicadores extraídos de los informes seleccionados y se estandarizaron en una escala porcentual. Como se observa en la Tabla 1, el comportamiento agregado evidenció que la ejecución de ingresos alcanzó una media de 76,84 %, mientras la ejecución del gasto presentó 69,37%. La diferencia de 7,47 puntos porcentuales indicó que parte de los recursos disponibles no llegó a transformarse durante el mismo periodo en gasto efectivamente devengado. Este comportamiento resulta coherente con la evidencia ecuatoriana; por ejemplo, Costales Montenegro et al. (2024) identificaron diferencias importantes entre ingresos y gastos ejecutados en el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Colta durante 2022–2023.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de los indicadores presupuestarios e institucionales

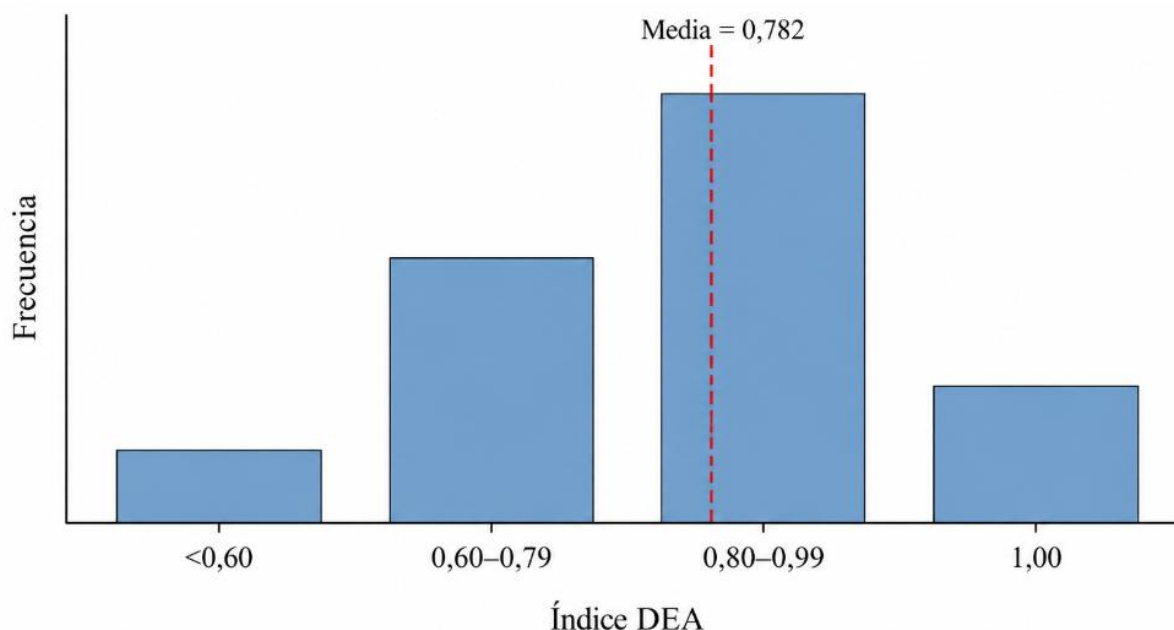
Indicador	Media	Mediana	DE	CV (%)	Mínimo	Máximo
Disponibilidad presupuestaria (%)	78,62	80,15	12,41	15,79	51,30	96,80
Ejecución de ingresos (%)	76,84	78,90	13,76	17,91	45,72	98,35
Ejecución del gasto (%)	69,37	71,45	16,28	23,47	31,84	95,60
Autonomía financiera (%)	28,54	25,80	14,63	51,26	8,70	62,40
Cumplimiento de metas (%)	73,26	75,10	13,91	18,99	42,60	96,20
Eficiencia DEA	0,782	0,801	0,118	15,09	0,491	1,000

Nota. DE = desviación estándar; CV = coeficiente de variación; DEA = análisis envolvente de datos. Valores consolidados a partir de los registros documentales analizados.

Los datos de la Tabla 1 mostraron además que la autonomía financiera registró el promedio más reducido (28,54%) y la mayor variabilidad relativa ($CV = 51,26\%$), lo cual reveló diferencias considerables en la capacidad de generar ingresos propios. En cambio, la disponibilidad presupuestaria alcanzó 78,62%, pero el cumplimiento medio de metas se situó en 73,26%. En consecuencia, disponer de recursos en términos presupuestarios no implicó automáticamente alcanzar igual proporción de resultados institucionales. Esta interpretación coincide con evaluaciones realizadas en gobiernos ecuatorianos que han identificado baja autonomía financiera,

Figura 1

Distribución de los índices de eficiencia institucional DEA



Nota. Una puntuación DEA de 1 representa la frontera de eficiencia relativa.

Como muestra la Figura 1, las observaciones se concentraron principalmente entre 0,60 y 0,99, mientras un grupo reducido alcanzó la frontera eficiente (DEA = 1,000). La distancia media respecto de la frontera fue 0,218, lo cual sugirió un margen potencial de mejora del 21,8% en la transformación de insumos presupuestarios en resultados institucionales, manteniendo constantes las condiciones consideradas en el modelo. En términos administrativos, los resultados mostraron que las diferencias de desempeño no estuvieron explicadas únicamente por la cantidad de recursos, sino por la capacidad de convertirlos en cumplimiento de metas y ejecución

dependencia de transferencias y dificultades de ejecución como elementos que condicionan el desempeño presupuestario.

Posteriormente, se estimó la frontera de eficiencia mediante DEA con orientación a productos. Los resultados permitieron clasificar las observaciones en cuatro intervalos, tal como se representa en la Figura 1. La eficiencia media fue 0,782, indicando que las unidades analizadas alcanzaron, en términos relativos, aproximadamente el 78,2% de su potencial de producción institucional con los recursos utilizados.

institucional.

A continuación, para determinar si ambas dimensiones mantenían una relación estadística se aplicó la matriz de correlaciones de Spearman. Como se aprecia en la Tabla 2, la disponibilidad presupuestaria presentó una asociación positiva alta con la eficiencia DEA ($\rho = 0,714$; $p < 0,001$). Asimismo, la ejecución del gasto alcanzó $\rho = 0,681$, mientras el cumplimiento de metas registró la asociación de mayor magnitud con la eficiencia ($\rho = 0,763$; $p < 0,001$).

Tabla 2

Correlaciones de Spearman con la eficiencia institucional

Variable	ρ	p	Intensidad
Disponibilidad presupuestaria	0,714	<0,001	Alta
Ejecución de ingresos	0,586	0,002	Moderada
Ejecución del gasto	0,681	<0,001	Alta
Autonomía financiera	0,438	0,018	Moderada
Cumplimiento de metas	0,763	<0,001	Alta

Nota. Correlaciones calculadas respecto del índice DEA; significancia estadística establecida en $p < 0,05$.

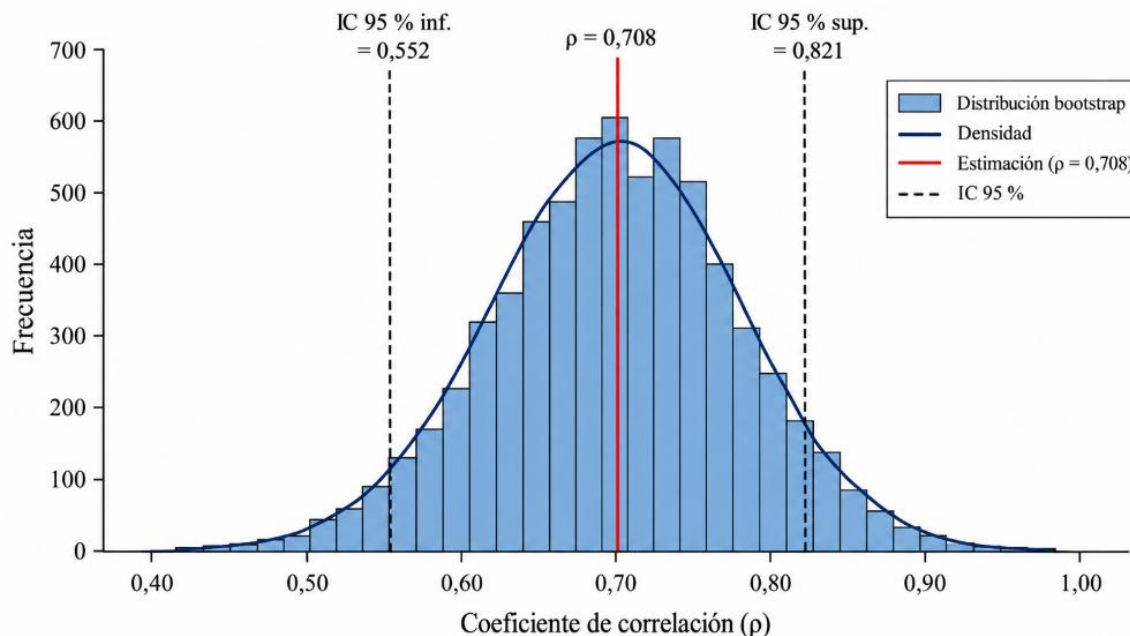
Los resultados de la Tabla 2 indicaron que los gobiernos con mayor disponibilidad de recursos tendieron a presentar mayores niveles de eficiencia; sin embargo, la relación no fue perfecta, lo que confirmó la intervención de otros componentes administrativos. Particularmente, el cumplimiento de metas presentó la correlación más elevada ($\rho = 0,763$), seguido de la disponibilidad presupuestaria ($\rho = 0,714$) y la ejecución del gasto ($\rho = 0,681$). Estos hallazgos guardaron correspondencia con Alva Mendoza (2024), quien, después de revisar 27 estudios, destacó la

conexión entre gestión de la ejecución presupuestaria, calidad del gasto, eficiencia y eficacia municipal.

Con el propósito de comprobar la estabilidad del principal coeficiente obtenido, se realizó un bootstrap de 5.000 repeticiones. La estimación remuestreada de la asociación entre disponibilidad presupuestaria y eficiencia fue $\rho = 0,708$, con intervalo de confianza del 95% entre 0,552 y 0,821. Debido a que el intervalo no atravesó el valor cero, se mantuvo evidencia estadística de una relación positiva.

Figura 2

Distribución bootstrap de la relación disponibilidad–eficiencia



Nota. Bootstrap = 5.000 repeticiones; IC95% = [0,552; 0,821].

La Figura 2 evidenció una distribución concentrada alrededor de 0,71, reforzando la estabilidad de la asociación identificada. Por consiguiente, la relación no dependió exclusivamente

de observaciones particulares de la muestra documental. El resultado respaldó la existencia de un patrón según el cual una mayor disponibilidad efectiva de recursos estuvo acompañada de una mayor



capacidad para alcanzar resultados institucionales, aunque la amplitud del intervalo también indicó heterogeneidad entre las administraciones analizadas.

Para profundizar en esta relación se estimó posteriormente el modelo Tobit, considerando el carácter acotado del índice DEA. Como muestra la

Tabla 3

Modelo Tobit explicativo de la eficiencia institucional

Variable	β	Error estándar	z	p
Disponibilidad presupuestaria	0,0048	0,0011	4,36	<0,001
Ejecución del gasto	0,0031	0,0011	2,82	0,006
Autonomía financiera	0,0019	0,0009	2,11	0,031
Transferencias/ingresos	-0,0014	0,0007	-2,00	0,046
Constante	0,264	0,081	3,26	0,001

Nota. Variable dependiente: eficiencia DEA. Significancia: $p < 0,05$.

De acuerdo con la Tabla 3, la disponibilidad presupuestaria constituyó el predictor positivo de mayor magnitud entre las variables financieras incorporadas. En contraste, una mayor participación relativa de transferencias presentó un coeficiente negativo ($\beta = -0,0014$; $p = 0,046$), sugiriendo que una estructura financiera altamente dependiente de recursos externos podía asociarse con menor eficiencia relativa, manteniendo constantes las demás variables. Estos resultados reforzaron la necesidad de diferenciar entre presupuesto formalmente asignado, disponibilidad efectiva y capacidad administrativa

Tabla 4

Modelo de datos de panel con efectos fijos

Predictor	β	EE robusto	t	p
Disponibilidad presupuestaria	0,0039	0,0009	4,33	<0,001
Ejecución del gasto	0,0026	0,0010	2,60	0,012
Autonomía financiera	0,0015	0,0007	2,14	0,036
Constante	0,311	0,069	4,51	<0,001

Nota. Modelo seleccionado mediante Hausman: $\chi^2 = 13,72$; $p = 0,008$. Errores estándar robustos.

Como evidencia la Tabla 4, la asociación principal permaneció estadísticamente significativa después de controlar la heterogeneidad temporal e institucional. El resultado fue consistente con la literatura que plantea que el desempeño presupuestario debe evaluarse por la capacidad de convertir recursos financieros en resultados y no solamente por el volumen gastado. Jiang y Chi (2024) comprobaron

Tabla 3, la disponibilidad presupuestaria mantuvo un coeficiente positivo y significativo ($\beta = 0,0048$; $p < 0,001$), al igual que la ejecución del gasto ($\beta = 0,0031$; $p = 0,006$). La autonomía financiera también presentó un efecto positivo, aunque de menor magnitud ($\beta = 0,0019$; $p = 0,031$).

para ejecutar los recursos.

Para controlar las diferencias no observadas entre gobiernos y periodos se estimaron modelos de panel. La prueba de Hausman resultó significativa ($\chi^2 = 13,72$; $p = 0,008$), por lo que se seleccionó el modelo de efectos fijos. Como se muestra en la Tabla 4, la disponibilidad presupuestaria mantuvo una relación positiva con la eficiencia ($\beta = 0,0039$; $p < 0,001$), incluso después de controlar la ejecución del gasto y la autonomía financiera.

precisamente que las reformas orientadas al desempeño fortalecen la utilización eficiente de fondos fiscales, mientras Costales et al. (2024) señalaron para el caso ecuatoriano que la planificación, asignación de recursos y coordinación administrativa incidieron sobre la ejecución presupuestaria municipal.

La evidencia descriptiva, DEA,



correlacional, bootstrap, Tobit y de panel convergió hacia un mismo resultado: la disponibilidad presupuestaria mantuvo una relación positiva y estadísticamente significativa con la eficiencia institucional de los gobiernos descentralizados. La correlación de $\rho = 0,714$, la estimación bootstrap de 0,708, el coeficiente Tobit de 0,0048 y el coeficiente de efectos fijos de 0,0039 mostraron consistencia en dirección y significancia. No obstante, la eficiencia media de 0,782 y el margen estimado de mejora de 21,8% evidenciaron que disponer de recursos fue una condición importante, pero insuficiente por sí sola: la ejecución del gasto, autonomía financiera, cumplimiento de metas, planificación y capacidad de gestión también determinaron qué tan eficazmente los recursos se transformaron en resultados públicos. Esta interpretación es compatible con evidencia reciente sobre gobiernos municipales, donde la planificación, seguimiento financiero y articulación institucional han sido identificados como elementos relevantes para mejorar la ejecución y el desempeño público.

CONCLUSIONES

La disponibilidad presupuestaria mantuvo una relación positiva y significativa con la eficiencia institucional, registrándose una correlación de Spearman de $\rho = 0,714$ ($p < 0,001$). El análisis bootstrap confirmó la estabilidad de esta asociación con $\rho = 0,708$ e intervalo de confianza del 95 % entre 0,552 y 0,821, evidenciando que una mayor disponibilidad efectiva de recursos favoreció el desempeño de los gobiernos descentralizados.

El análisis presupuestario evidenció una disponibilidad media de 78,62%, frente a una ejecución del gasto de 69,37% y un cumplimiento de metas de 73,26%. Así mismo, el índice DEA alcanzó una eficiencia promedio de 0,782, dejando un margen potencial de mejora de 21,8%, lo que demostró que disponer de recursos financieros no garantizó por sí solo su transformación eficiente en resultados institucionales.

Los modelos estadísticos avanzados ratificaron la incidencia de los factores financieros sobre la eficiencia, puesto que la disponibilidad presupuestaria presentó un coeficiente significativo tanto en la regresión Tobit ($\beta = 0,0048$; $p < 0,001$) como en el modelo de efectos fijos ($\beta = 0,0039$; $p < 0,001$). Además, la ejecución del gasto y la autonomía

financiera mostraron efectos positivos, mientras que una mayor dependencia de transferencias presentó un efecto negativo, confirmando la importancia de fortalecer la capacidad de gestión y autonomía financiera de los gobiernos descentralizados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Afonso, A., Tovar Jalles, J., & Venâncio, A. (2024). Descentralización fiscal y eficiencia del sector público: ¿Importan los desastres naturales? *Economic Modelling*, 137, 106763.
<https://doi.org/10.1016/j.econmod.2024.106763>
- Alarcón Carrasco, M. Á., & Ticona Apaza, V. T. (2024). Ejecución presupuestaria del gasto público de las municipalidades. *Edu-Tech Enterprise*, 2, 10.
<https://doi.org/10.71459/edutech202410>
- Alva Mendoza, W. R. (2024). Sistema de información ejecutiva en ejecución presupuestal de gobiernos municipales. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(4), 1504–1519.
<https://doi.org/10.56712/latam.v5i4.2355>
- Ardanaz, M., Bonet, J. A., Garson, S., Huanqui Valcárcel, S., Muñoz Miranda, A., Pérez, G. J., & Slack, E. (2022). *Salud fiscal municipal en América Latina*. Banco Interamericano de Desarrollo.
<https://doi.org/10.18235/0004251>
- Asiamah, E. O., & Sersa-Mensah, A. P. (2025). Prácticas integradas de gestión financiera y eficiencia del gobierno local: Una perspectiva de la Nueva Gestión Pública en MMDAs seleccionadas de Greater Accra, Ghana. *Asian Journal of Economics, Business and Accounting*, 25(5), 408–424.
<https://doi.org/10.9734/ajeba/2025/v25i51811>
- Buccia, V., Ferrara, G., & Resce, G. (2024). Eficiencia del gasto de los gobiernos locales y descentralización fiscal: Evidencia de los municipios italianos. *Applied Economics*, 56(5), 599–614.
<https://doi.org/10.1080/00036846.2023.2169241>



- Costales Montenegro, R. I., Burbano Pérez, Á. B., Rodríguez Solarte, Á. E., & Santillán Villagómez, E. F. (2024). Análisis de la gestión financiera y su impacto en la ejecución presupuestaria del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Colta, Ecuador. *Salud, Ciencia y Tecnología - Serie de Conferencias*, 3.
- Curo, W. Q., Asenjo Muro, E. D., Cernaqué Miranda, O. C., & Guivin Guadalupe, A. L. (2025). Control interno y auditoría financiera en la calidad de la ejecución presupuestaria de un gobierno local del Perú. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies*, 6(2), e25030. <https://doi.org/10.51798/sijis.v6i2.831>
- Di Liddo, G., Magazzino, C., & Porcelli, F. (2024). Eficiencia del gobierno local y crecimiento económico: El caso italiano. *Socio-Economic Planning Sciences*, 91, 101775. <https://doi.org/10.1016/j.seps.2023.101775>
- Figueroa Soledispa, M. L., Parrales Reyes, J. E., Figueroa Soledispa, L. M., & Fuentes Hernández, D. M. (2025). La planificación estratégica y su incidencia en la gestión presupuestaria: Caso GAD Antonio Sotomayor Vines. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(4). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i4.19350
- Finocchiaro Castro, M., Guccio, C., Romeo, D., & Vidoli, F. (2025). ¿Cómo afecta la calidad institucional a la eficiencia del gobierno local? Una evaluación de los municipios italianos. *Economía Política*, 42, 569–597. <https://doi.org/10.1007/s40888-025-00359-0>
- Hurtado-Guevara, R. F., Pasaca-Orellana, J. A., Ramírez-Carranza, E. Y., Alcivar-Pinargote, J., & Cedeño-Rosado, S. A. (2026). Factores asociados a la eficiencia de la ejecución presupuestaria en los GAD de Manabí, Ecuador: Revisión de la literatura. *Erevna Research Reports*. <https://doi.org/10.70171/yr5arv88>
- Jiang, S., & Chi, Y. (2024). Impacto de la reforma de la gestión del desempeño presupuestario en el alivio fiscal local. *International Review of Economics & Finance*, 93, 905–918. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2024.05.036>
- Li, S., & Li, G. (2024). Descentralización fiscal, interés propio del gobierno y sesgo en la estructura del gasto fiscal. *Economic Analysis and Policy*, 81, 1133–1147. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2024.01.014>
- Li, W., & Li, D. (2024). ¿Cómo afecta la innovación tecnológica a la descentralización fiscal de los gobiernos locales? Evidencia de China. *Heliyon*, 10(9), e30132. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e30132>
- Mazorodze, B. T. (2025). Modelación de las ineficiencias de costos municipales en el distrito de Frances Baard, Sudáfrica, y su impacto en la prestación de servicios. *Administrative Sciences*, 15(6), 229. <https://doi.org/10.3390/admsci15060229>
- Merchán Píloco, M. C., Barcia Villamar, F. E., & Holguin Briones, A. J. (2026). Eficiencia del presupuesto participativo en los GAD del Ecuador desde el año 2021 al 2024. *Revista Ciencia y Líderes*, 5(1), 53–67. <https://doi.org/10.47230/revista.ciencia-lideres.v5.n1.2026.53-67>
- Mishi, S., Mbaleki, N., & Mushonga, F. B. (2022). Mala gestión financiera y compensación de eficiencia en los municipios locales: Lecciones de Eastern Cape, Sudáfrica. *Journal of Local Government Research and Innovation*, 3, a68. <https://doi.org/10.4102/jolgri.v3i0.68>
- Ordoñez Cordero, D., Moreno Salazar, Y., Cabrera González, V., & Morocho Pasaca, D. (2023). Ejecución presupuestaria en los municipios de la zona 7, para el cumplimiento de los programas y proyectos presupuestarios. *Polo del Conocimiento*, 8(11), 438–465. <https://doi.org/10.23857/pc.v8i11.6218>
- Quispe Lino, C. N., Rojas Apaza, R., & Blanco Espezua, M. del P. (2025). Eficiencia del gasto público a nivel municipal: Evidencia para el caso peruano 2017–2023. *Frontiers in Political Science*, 7, 1614884. <https://doi.org/10.3389/fpos.2025.1614884>



- Resce, G. (2022). El impacto de los funcionarios políticos y no políticos en la gestión financiera de los gobiernos locales. *Journal of Policy Modeling*, 44(5), 943–962. <https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2022.08.004>
- Rivas Medina, S. (2026). Eficiencia presupuestal en la planificación estratégica de gobiernos locales: Una revisión sistemática 2020–2025. *Revista InveCom*, 6(3), e603123. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17918208>
- Salazar-Adams, A. (2024). Influencia de las características organizacionales y del personal en la eficiencia de los gobiernos locales: El caso de los municipios mexicanos. *Local Government Studies*, 50(2), 287–306. <https://doi.org/10.1080/03003930.2023.2198218>
- Salguero-González, G. L., & Pico-Macías, M. E. (2025). Evaluación de la ejecución presupuestaria del Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Manabí en los periodos 2021 y 2022. 593 *Digital Publisher CEIT*. <https://doi.org/10.33386/593dp.2025.1.2854>
- Tran, C.-T. T. D., & Dollery, B. (2023). Desempeño municipal en una estructura de red de operaciones financieras y provisión de servicios en el gobierno local de Nueva Gales del Sur. *Public Finance and Management*, 22(1). <https://doi.org/10.37808/pfm.22.1.3>
- Wang, Y., Huang, X., & Zhang, T. (2024). Impacto de la descentralización fiscal y la competencia de los gobiernos locales en la provisión de servicios públicos básicos: Evidencia empírica de ciudades de nivel prefectural en China. *Heliyon*, 10(4), e26511. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e26511>
- Wu, J., Fu, Y., Gao, X., & Zhu, X. (2024). Investigación sobre los problemas de la gestión del desempeño presupuestario de los gobiernos locales. *Frontiers in Humanities and Social Sciences*, 4(7), 31–36. <https://doi.org/10.54691/hz5yp894>
- Yoon, T., Jang, S., & Lee, J. (2023). Determinantes clave de la ejecución presupuestaria desde el enfoque del mercado político: Un estudio de caso del gobierno local coreano. *Global Business & Finance Review*, 28(3), 85–101. <https://doi.org/10.17549/gbfr.2023.28.3.85>
- Zhang, L., & Yuan, W. (2023). ¿Puede la supervisión del Congreso Popular local mejorar el comportamiento del gasto de los gobiernos locales? Evidencia de la revisión presupuestaria provincial. *Heliyon*, 9(12), e22395. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e22395>