CIENCIA INTERDISCIPLINARIA INTERNACIONAL

E-ISSN: 3121-2948

Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

Periodicidad: Trimestral, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 435-445

DOI: https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i4.177

Transformación de la Docencia Universitaria mediante Inteligencia Artificial, Evaluación Formativa y Diseño Universal para el Aprendizaje: Un Enfoque Centrado en el Estudiante

Transforming University Teaching through Artificial Intelligence, Formative Assessment, and Universal Design for Learning: A Student-Centered Approach

John Eduardo Guiñanzaca Vaca[1]
Universidad Nacional de Educación (UNAE), Ecuador.
john.guinanzaca@unae.edu.ec
https://orcid.org/0000-0003-1801-7380

Rut Elizabet Melo Domínguez[2]
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Ecuador.
rmelod@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0002-9235-6137

Raúl Tancredo Minchala Santander[3]
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Ecuador.
rminchalas@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0000-0001-8272-2194

Víctor Mauricio Alvarado Mestanza[4]
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Ecuador.
victor.alvaradom@docentes.educacion.edu.ec
https://orcid.org/0000-0002-2145-631X

Cómo citar:	Fecha de recepción: 2026-10-23
Guiñanzaca Vaca, J. E., Melo Domínguez, R. E., Minchala Santander, R. T., & Alvarado Mestanza, V. M. (2026). Transformación de la Docencia Universitaria mediante Inteligencia Artificial, Evaluación Formativa y Diseño Universal para el Aprendizaje: Un Enfoque Centrado en el Estudiante. *Ciencia Interdisciplinaria Internacional*, *4*(4), 435–445. https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i4.177	Fecha de aceptación: 2026-11-07 Fecha de publicación: 2026-11-23

CIENCIA INTERDISCIPLINARIA INTERNACIONAL

E-ISSN: 3121-2948

Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

Periodicidad: Trimestral, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 435-445

RESUMEN

Analizar la articulación entre competencias docentes en inteligencia artificial (IA), Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) y evaluación formativa en educación superior. Métodos: estudio cuantitativo, transversal y descriptivo-correlacional de 283 docentes universitarios; se examinaron indicadores compuestos y correlaciones de Spearman. la evaluación formativa con IA obtuvo una media de 3,17 (DE = 0,45), la competencia en IA 3,13 (DE = 0,43) y la aplicación del DUA 3,05 (DE = 0,28). La competencia en IA se asoció con evaluación formativa (rho = 0,795), al igual que el DUA (rho = 0,615). Las puntuaciones menores correspondieron a IA responsable (2,73) y apoyo institucional (2,82). los hallazgos describen una integración pedagógica diferenciada y asociaciones positivas entre dimensiones tecnológicas y formativas, que orientan el fortalecimiento de la formación docente, la gobernanza y el acompañamiento educativo.

Palabras clave: educación superior; inteligencia artificial generativa; evaluación formativa; diseño universal para el aprendizaje; inclusión; docencia universitaria.

ABSTRACT

To examine the relationships between teachers' artificial intelligence (AI) competencies, Universal Design for Learning (UDL), and formative assessment in higher education. Methods: A quantitative, cross-sectional, descriptive-correlational study was conducted with 283 university teachers. Composite indicators were examined using descriptive statistics and Spearman's rank correlations. AI-supported formative assessment yielded a mean of 3.17 (SD = 0.45), AI competence a mean of 3.13 (SD = 0.43), and UDL implementation a mean of 3.05 (SD = 0.28). AI competence was positively associated with formative assessment (ρ = .795), as was UDL implementation (ρ = .615). Responsible AI use (M = 2.73) and institutional support (M = 2.82) showed comparatively lower scores. The findings indicate differentiated pedagogical integration and positive associations between technological and formative assessment dimensions, roviding a basis for teacher professional development, institutional governance, and educational support.

Keywords: higher education; generative artificial intelligence; formative assessment; universal design for learning; inclusion; university teaching.

CIENCIA INTERDISCIPLINARIA INTERNACIONAL

E-ISSN: 3121-2948

Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

Periodicidad: Trimestral, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 435-445

INTRODUCCIÓN

La transformación de la enseñanza universitaria importa la llegada de las tecnologías digitales a la puesta a punto del plan de estudios, a las actividades académicas, a la regresividad y a la atención de la diversidad. La IA generativa ofrece oportunidades para diversificar aquellos apoyos asegurando la participación en un marco de equidad y de privacidad y responsabilidad. La asociación IA, evaluación formativa y Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) constituye una oportunidad para hacer de la pedagogía universitaria una pedagogía centrada en el estudiantado. Cabellos et al. (2024) abordan las concepciones de la docencia universitaria en relación con la IA generativa, y Grájeda et al. (2023) las impresiones de este estudiantado, que presenta un impacto percibido. Iqbal et al. (2025) proponen estudiar las experiencias docentes para integrar estas herramientas en el currículo universitario mientras que Baggia et al. (2026) examinan percepciones, actitudes y prácticas del profesorado universitario. La asociación de estas propuestas enriquecerá la revisión de los datos obtenidos a partir de la revisión de Baggia et al. (2026).En este sentido, la evaluación formativa cobra especial importancia para organizar las estrategias de retroalimentación y la participación del estudiantado, acorde con el ámbito de la evaluación compartida que tratan Aparicio-Herguedas et al. (2026). La propuesta de integrar las tecnologías emergentes y prácticas activas en Latinoamérica como línea de trabajo para mejorar las experiencias educativas de los estudiantes está recogida por los mismos autores: Maldonado Arias et al. (2022) aportan la convergencia de la IA generativa y el desarrollo de prácticas activas en educación superior, una posición complementada por el ecosistema híbrido inteligente para Ciencias Naturales de Bernal Párraga,Constante Olmedo, et al.(2026) y el enfoque de analítica responsable del aprendizaje de Bernal Parraga (2026); Chicaiza (2025) aborda la personalización mediante plataformas adaptativas y Villacreses Sarzoza et al. (2025) las aplicaciones de la IA en la escritura académica y creativa. En estas líneas se proponen experiencias formativas adaptadas a los estudiantes según sus necesidades y ritmos.La transformación de las prácticas docentes también lleva consigo el fortalecer la colaboración, la participación y la elaboración activa del conocimiento. En esta línea, las indagaciones sobre el aprendizaje cooperativo de

Albán Pazmiño et al. (2026) y Aráuz Cerezo et al. (2026) son unas de las aportaciones a propósito de las interacciones pedagógicas y de los niveles de motivación, así como las propuestas de la indagación y los laboratorios virtuales (Bernal Parraga, Alvarado Cantos et al., 2026), que son un referente para diseñar la experiencia desde la práctica en torno al aprendizaje activo. Las aplicaciones de tecnologías emergentes a la lectura lectora y la escritura creativa (Bernal Parraga, Rodríguez Cajas et al., 2026) y de la misma forma en las competencias emprendedoras (Bernal Parraga, Rodríguez Pinargote et al., 2026) son ejemplos de la aplicabilidad de estas estrategias en contextos de navegaciones que remiten a distintos niveles educativos. De este modo, todas estas características contribuyen a hacer posible la interpelación de la IA, la evaluación formativa y el DUA desde una perspectiva activa y participativa, además de la inclusión.El DUA es un modelo pedagógico que evidencia la variabilidad del alumnado mediante diversos tipos de compromiso, representación, acción y expresión; así, su aplicación promueve la identificación y el diseño previos, de tal forma que la eliminación de las barreras y la incorporación de apoyos accesibles se anticipen. La capacitación del profesorado para abordar necesidades educativas especiales (Troya Santillán et al., 2024), la neuroeducación y los recursos digitales (Iza Llumiquinga, Caiza Tipan, et al., 2026), la gamificación y la motivación (Iza Llumiquinga, Suquillo Llumiquiga, et al., 2026), la atención a las dificultades de lectura (Mena Castillo et al., 2026) y la gamificación de la enseñanza de las lenguas (Rodríguez López et al., 2026) proponen referentes pedagógicos cuya aplicación puede contextualizarse en función de las características curriculares y formativas de la universidad. La educación superior revisa el modelo de Nathaniel

CIENCIA INTERDISCIPLINARIA INTERNACIONAL
E-ISSN: 3121-2948
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0
Periodicidad: Trimestral, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 435-445

et al.(2025) acerca de IA generativa para la didáctica de la programación y la síntesis de Sanz-Tejeda et al. (2026) sobre lectura y escritura académicas amplían el marco de estudio hasta la llegada de tareas disciplinares concretas.

La evaluación formativa articula la didáctica flexible con las evidencias de aprendizaje, mediante unos criterios explícitos, un seguimiento y feedback aplicable y unas oportunidades de revisión. La IA puede ayudar a la elaboración de rúbricas, ejemplos graduados, comentarios iniciales bajo la supervisión del docente. El modelo de IA, aprendizaje lúdico, evaluación formativa de Bernal Parraga, Torres Zambrano et al. (2026), en el marco de la educación inicial, constituye un referente de la integración pedagógica. Los autores sobre el aprendizaje híbrido (Serrano Aguilar et al., 2024), los enfoques pedagógicos (León Ruíz et al., 2024), el liderazgo educativo (Troya et al., 2024) completan esta vertiente, desde la organización institucional, y, además, Tello Mayorga et al. (2025) sobre orientación educativa y prevención del acoso escolar. En el ámbito universitario, Anselimus (2026) estudia las oportunidades y retos de la IA para los estudiantes con discapacidad, los cuales sitúan la accesibilidad, la equidad y el acompañamiento en relación con la transformación digital; la revisión sistemática de Üstün et al. (2026) sobre evaluación en línea acompañada de IA en educación superior presenta otro referente referente temático para el examen de la integración en las prácticas evaluativas.

El propósito de esta investigación fue caracterizar las prácticas y percepciones del profesorado universitario respecto de la IA generativa, el DUA y la evaluación formativa, así como estimar las asociaciones entre sus indicadores. Se planteó como expectativa analítica que mayores niveles de competencia en IA y de aplicación del DUA se relacionaran con una mayor aplicación de la evaluación formativa mediada por IA. El estudio aporta una perspectiva integrada de estas dimensiones en el contexto universitario.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se desarrolló un estudio cuantitativo, observacional, transversal y de alcance descriptivo-correlacional. La unidad de análisis fue cada docente universitario. Se efectuó un análisis secundario de registros individuales procedentes de una encuesta estructurada sobre IA generativa, DUA 3.0, inclusión y evaluación. La transformación docente se abordó a partir de las prácticas y condiciones pedagógicas declaradas.

La muestra analítica estuvo conformada por 283 docentes de educación superior, correspondientes al 91,3 % de los 310 participantes consignados en el resumen muestral. Los criterios de inclusión fueron pertenecer al nivel universitario, contar con identificación única y disponer de los diez índices analizados. Los 27 casos restantes no contaban con registros individuales recuperables; el motivo no quedó establecido.

La caracterización de los participantes comprendió sexo, edad, provincia, zona consignada, tipo de institución, formación académica, experiencia profesional, horas de formación en IA y DUA, frecuencia de uso de IA y conectividad. La edad se trató como variable cuantitativa y el sexo, tipo de institución, zona, acceso a internet y frecuencia de uso de IA como variables categóricas.

La encuesta estructurada incluyó variables sociodemográficas y profesionales, reactivos ordinales e indicadores compuestos. Los reactivos tipo Likert se organizaron en cinco categorías y abordaron alfabetización y uso de IA, DUA, inclusión, personalización, responsabilidad tecnológica, apoyo institucional, retroalimentación y evaluación formativa. Los índices se expresaron en una escala de 1 a 5.

La variable central fue la evaluación formativa mediada por IA, operacionalizada mediante una puntuación compuesta de prácticas docentes autoinformadas. La competencia en IA y la aplicación del DUA 3.0 constituyeron los correlatos principales, junto con la retroalimentación mediada por IA. Se utilizaron

CIENCIA INTERDISCIPLINARIA INTERNACIONAL
E-ISSN: 3121-2948
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0
Periodicidad: Trimestral, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 435-445

los índices observados disponibles. La depuración comprendió la comprobación de elegibilidad, la revisión de duplicados, la consistencia de variables y la exploración de datos perdidos. Se calcularon frecuencias absolutas y relativas, medias, desviaciones estándar, mínimos y máximos, así como medias de evaluación formativa según la frecuencia de uso de IA. Los porcentajes se calcularon sobre 283 participantes y se redondearon a una cifra decimal; los índices se expresaron con dos decimales.

Las asociaciones entre competencia en IA, aplicación del DUA, retroalimentación y evaluación formativa se estimaron mediante el coeficiente de correlación de rangos de Spearman (ρ), apropiado para examinar relaciones monotónicas entre puntuaciones derivadas de escalas ordinales. Se consideraron la magnitud de los coeficientes, los valores p bilaterales y el contexto educativo. El análisis tuvo un alcance exploratorio y correlacional.

Los 283 participantes otorgaron su consentimiento informado. La información se analizó de forma agregada y los resultados se presentaron sin identificadores personales. La aprobación por un comité de ética no está confirmada en la documentación del estudio.

RESULTADOS

Los resultados fueron obtenidos de 283 docentes, con edad media de 42,8 años (DE = 11,1; rango de 24 a 62) y 10,5 años de experiencia profesional (DE = 5,9). La composición fue de 188 mujeres (66,4 %) y 95 hombres (33,6 %). Se registraron 213 participantes de instituciones públicas (75,3 %), 39 de particulares cofinanciadas (13,8 %) y 31 de particulares autofinanciadas (11,0 %). La procedencia territorial consignó 205 participantes de zona urbana (72,4 %) y 78 de zona rural (27,6 %). La declaración de uso de IA se dio semanalmente por 112 docentes (39,6 %), a diario por 56 (19,8 %), mensualmente por 54 (19,1 %), raras veces por 43 (15,2 %) y nunca por 18 (6,4 %). La adecuación del acceso a internet fue buena para 169 (59,7 %), intermitente para 84 (29,7 %) y escasa para 30 (10,6 %).

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de las dimensiones pedagógicas evaluadas

Dimensión	Media	Desviación estándar
competencia IA	3.13	0.43
uso pedagogico IA	3.16	0.43
DUA 3 0	3.05	0.28
inclusion	3.09	0.32
personalizacion	2.85	0.32
IA responsable	2.73	0.24
apoyo institucional	2.82	0.30
modelo DUA IA	3.01	0.25
retroalimentacion IA	3.18	0.50
evaluacion formativa IA	3.17	0.45

Nota. N = 283 docentes. M = media; DE = desviación estándar. Los estadísticos corresponden a los índices de las dimensiones evaluadas mediante la encuesta, en una escala de 1 a 5. Las cifras se presentan con dos decimales.

En conjunto, los índices muestran mayores puntuaciones relativas en retroalimentación con IA (M = 3,18) y evaluación formativa con IA (M = 3,17). La personalización (M = 2,85), el apoyo institucional (M = 2,82) y la

CIENCIA INTERDISCIPLINARIA INTERNACIONAL
E-ISSN: 3121-2948
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0
Periodicidad: Trimestral, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 435-445

IA responsable (M = 2,73) constituyen ámbitos prioritarios para el fortalecimiento pedagógico.

Tabla 2

Correlaciones de Spearman entre las dimensiones pedagógicas seleccionadas

Asociación	rho de Spearman	p bilateral
competencia IA / evaluacion formativa IA	0.795	< 0,001
DUA 3 0 / evaluacion formativa IA	0.615	< 0,001
retroalimentacion IA / evaluacion formativa IA	0.844	< 0,001
competencia IA / DUA 3 0	0.621	< 0,001

Nota. N = 283 docentes. ρ = coeficiente de correlación por rangos de Spearman; p = significación bilateral. Los valores inferiores a 0,001 se indican como p < 0,001.

La asociación más intensa se observó entre retroalimentación y evaluación formativa con IA (ρ = 0,844). La competencia en IA también se relacionó positivamente con la evaluación formativa (ρ = 0,795), al igual que la aplicación del DUA (ρ = 0,615). Estos resultados destacan la articulación entre las dimensiones pedagógicas evaluadas.

Según la frecuencia declarada de uso de IA, la puntuación media de evaluación formativa fue de 3,56 en el grupo de uso diario, 3,26 en el semanal, 2,96 en el mensual, 2,96 en el infrecuente y 2,60 entre quienes nunca la utilizaban. Las medias descriptivas muestran una gradación según la frecuencia de uso.

DISCUSIÓN

Los resultados muestran una integración diferenciada en IA, DUA y evaluación formativa, que se concentra en cotas próximas al centro de la escala. Esta tendencia perfila las prácticas docentes y permite señalar las oportunidades de mejora (o para potenciar e institucionalizar estas prácticas). La transformación universitaria articula el diseño de la enseñanza, la participación estudiantil, las evidencias de aprendizaje y la retroalimentación (Cabellos et al., 2024; Iqbal et al., 2025; Maldonado Arias et al., 2026).

La relación existente entre competencia docente en IA y la evaluación formativa remarca muy bien la complementación entre ambas dimensiones. Se puede dar también una interpretación pedagógica donde las competencias tecnológicas acaban ampliando las posibilidades de elaborar comentarios u ofrecer actividades adaptativas, mientras que por su parte la evaluación formativa puede ser una vía que facilite el interés por la formación en IA.Las propuestas de evaluación compartida mediada por IA resaltan el protagonismo del alumnado y la supervisión del docente (Aparicio-Herguedas et al., 2026). La conexión DUA-evaluación formativa pone de manifiesto la complementariedad entre el diseño anticipado de apoyos y el seguimiento de las evidencias del aprendizaje. La accesibilidad en los materiales, en

CIENCIA INTERDISCIPLINARIA INTERNACIONAL
E-ISSN: 3121-2948
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0
Periodicidad: Trimestral, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 435-445

las interfaces y en las actividades también es un eje de la inclusión en la universidad, junto a la infraestructura y a los lineamientos institucionales (Anselimus, 2026; Troya Santillán et al., 2024). Las puntuaciones relativas de la IA responsable y del apoyo institucional dan lugar a prioridades de gobernanza como, por ejemplo, la gobernanza de datos, la transparencia, la autoría o la revisión de las respuestas automatizadas. La analítica responsable, el aprendizaje híbrido y el liderazgo pedagógico son referentes para dotar de condiciones organizativas a esta gobernanza (Bernal Parraga, 2026; Serrano Aguilar et al., 2024; Troya et al., 2024). Todo lo anterior forma parte del universo en el que García-López y Trujillo-Liñán (2025) sitúan a los retos éticos y regulatorios sobre la IA generativa en educación, que también son objeto de una revisión sistemática.

La aportación principal de esta investigación es articular tres ejes complementarios: el DUA habla de eliminar barreras; la evaluación formativa habla de organizar ciclos de mejora; y la IA habla de maximizar las posibilidades de diversificar los apoyos. Las asociaciones observadas dan lugar a una base empírica que sirve para guiar tanto la planificación de los docentes como el acompañamiento institucional.

Alcance y líneas de investigación. Los resultados corresponden a prácticas autoinformadas de los 283 docentes con registros disponibles, en un diseño transversal y correlacional sin representatividad muestral establecida ni medición directa del rendimiento estudiantil. La documentación disponible no permite reconstruir de manera independiente todas las reglas de puntuación y ponderación ni confirmar la validez psicométrica de los índices. No se realizó análisis factorial confirmatorio. La ampliación a otras instituciones, la validación del instrumento y la triangulación con observaciones de aula y resultados del alumnado permitirán profundizar en los hallazgos mediante diseños longitudinales o cuasiexperimentales.

CONCLUSIONES

La investigación ha puesto de manifiesto conexiones positivas en las predicciones lineales entre la competencia de los docentes con IA, la puesta en práctica del DUA y la evaluación formativa mediada por IA. En este sentido, la retroalimentación determinó la mayor asociación con la evaluación formativa. Estos resultados ponen sobre la mesa la articulación entre un conjunto de competencias relacionadas con la tecnología, las decisiones de diseño inclusivas en el aula y las decisiones vinculadas con las prácticas de seguimiento del aprendizaje.

En el nivel de la institución, las puntuaciones de IA responsable, personalización y apoyo institucional constituyen núcleos de prioridades de fortalecimiento. Una política universitaria que tome como eje central los estudiantes puede dar cabida a la formación continua del profesorado, incluir criterios claros para la integridad académica, la accesibilidad, la protección de datos, y la garantía del acceso a recursos.

La evaluación y la autoevaluación pueden recoger tareas auténticas, criterios compartidos, revisiones iterativas y oportunidades de aplicar la retroalimentación.

El estudio certifica la existencia de la coincidencia de unas dimensiones que suelen ser analizadas por separado, al proporcionar referentes para la transformación de la docencia universitaria centrada en los estudiantes.

E-ISSN: 3121-2948
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0
Periodicidad: Trimestral, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 435-445

La articulación entre las capacidades tecnológicas, la evaluación y la accesibilidad propone una vía de orientación pedagógica para reforzar el compromiso, la autonomía y el acompañamiento a los estudiantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Albán Pazmiño, E. J., Cruz Sari, C. R., Bernal Parraga, A. P., & Lasluiza Centeno, K. G. (2026). Influencia del aprendizaje cooperativo sobre la toma de decisiones, el rendimiento técnico-táctico y el compromiso académico en estudiantes de Educación Física durante la enseñanza del baloncesto. Prometeo Conocimiento Científico, 6(2). https://doi.org/10.55204/pcc.v6i2.e145

Anselimus, S. (2026). Generative AI for university students with disabilities: Challenges and opportunities. Educational Research, 68, 134–152. https://doi.org/10.1080/00131881.2026.2632852

Aparicio-Herguedas, J. L., Molina-Soria, M., Fuentes-Nieto, T., & López-Pastor, V. (2026). Artificial intelligence in formative and shared assessment in higher education. Encyclopedia. https://doi.org/10.3390/encyclopedia6070158

Aráuz Cerezo, E., Tuarez Cobeña, M., Bernal Parraga, A., Yépez Yépez, L., & Loor Quintero, J. (2026). Efecto del aprendizaje cooperativo en el desarrollo de habilidades técnico-tácticas y la motivación en estudiantes de Educación Física durante la enseñanza del baloncesto en secundaria. Polo del Conocimiento, 11(4), 2266–2283. https://doi.org/10.23857/pc.v11i4.11541

Baggia, A., Tratnik, A., & Brezavšček, A. (2026). University teachers' perceptions, attitudes, and practices with generative AI: A systematic literature review with a meta-analytic component. Quality & Quantity, 60, 14107–14139. https://doi.org/10.1007/s11135-026-02717-x

Bernal Parraga, A. P. (2026). Analítica de aprendizaje e inteligencia artificial responsable para la toma de decisiones pedagógicas basadas en datos en educación básica. LUZ, 25, e1601. https://luz.uho.edu.cu/index.php/luz/article/view/1601

Bernal Parraga, A. P., Alvarado Cantos, T. M., Lucas Farías, M. S., Palacios Palma, P. P., & Demera Moreira, M. V. (2026). Aprendizaje basado en la indagación y laboratorios virtuales para fortalecer las competencias científicas en Biología del Bachillerato. Prometeo Conocimiento Científico, 6(2), e147. https://doi.org/10.55204/pcc.v6i2.e147

Bernal Párraga, A. P., Constante Olmedo, D. F., López Sánchez, I. Y., Padilla Portocarrero, D. K., & Duarte Salinas, E. M. (2026). Ecosistema híbrido inteligente para la enseñanza de Ciencias Naturales: un modelo integrador de metodologías activas, IA y regulación emocional. Tesla Revista Científica, 6(1).

E-ISSN: 3121-2948
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0
Periodicidad: Trimestral, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 435-445

https://doi.org/10.55204/trc.v6i1.e588

Bernal Parraga, A. P., Rodríguez Cajas, G. A., & Ramírez Campoverde, E. A. (2026). Impacto de las metodologías activas y tecnologías emergentes en el desarrollo de la comprensión lectora y la escritura creativa en Lengua y Literatura en educación básica. Educaf5-Berit, 1(01), 147–157. https://doi.org/10.5281/zenodo.18210399

Bernal Parraga, A. P., Rodríguez Pinargote, Y. D., Echeverria Galeas, A. F., Macias Loor, Y. M., & Gutierrez Grijalva, N. C. (2026). Metodologías activas y herramientas de Inteligencia Artificial para fortalecer las competencias emprendedoras en estudiantes de Bachillerato. Prometeo Conocimiento Científico, 6(2), e148. https://doi.org/10.55204/pcc.v6i2.e148

Bernal Parraga, A. P., Torres Zambrano, J. Y., Ortiz Farías, N. C., Tacuri Balbuca, E. A., & Chamba Pullaguari, J. L. (2026). Ecosistema Inteligente para el Desarrollo Integral en Educación Inicial: un modelo basado en Inteligencia Artificial, aprendizaje lúdico y evaluación formativa. Saber Estratégico Internacional, 4(3), 1354–1370. https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.129

Cabellos, B., de Aldama, C., & Pozo, J.-I. (2024). University teachers' beliefs about the use of generative artificial intelligence for teaching and learning. Frontiers in Psychology, 15. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1468900

Chicaiza, V. (2025). Inteligencia artificial y aprendizaje de idiomas: Personalización del aula de inglés a través de plataformas adaptativas. Revista Veritas de Difusão Científica, 6(2), 477–506. https://revistaveritas.org/index.php/veritas/article/view/643

García-López, I., & Trujillo-Liñán, L. (2025). Ethical and regulatory challenges of generative AI in education: A systematic review. Frontiers in Education. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1565938

Grájeda, A., Burgos, J., Córdova, P., & Sanjinés, A. (2023). Assessing student-perceived impact of using artificial intelligence tools: Construction of a synthetic index of application in higher education. Cogent Education. https://doi.org/10.1080/2331186X.2023.2287917

Iqbal, J., Asgarova, V., Hashmi, Z. F., Ngajie, B. N., Asghar, M., & Järvenoja, H. (2025). Exploring faculty experiences with generative artificial intelligence tools integration in second language curricula in Chinese higher education. Discover Computing. https://doi.org/10.1007/s10791-025-09655-6

Iza Llumiquinga, F. M., Caiza Tipan, A. P., Chicaiza Cando, C. de L., Toapanta

E-ISSN: 3121-2948
Bajo licencia: CC BY-SA 4.0
Periodicidad: Trimestral, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 435-445

Iza, A. P., & Bernal Parraga, A. P. (2026). Neuroeducación, metodologías activas y recursos digitales para fortalecer la comprensión lectora, la argumentación y la comunicación escrita en Educación Básica y Bachillerato. Ciencia Interdisciplinaria Internacional, 4(4), 38–53. https://doi.org/10.70577/cieninter.v4i4.148

Iza Llumiquinga, F. M., Suquillo Llumiquiga, A., Vallejos Muñoz, A. N., Tualombo Perdomo, G. L., & Bernal Párraga, A. P. (2026). La gamificación como estrategia para fortalecer la motivación hacia el aprendizaje de las ciencias en estudiantes de Educación General Básica: una revisión sistemática. Saber Estratégico Internacional, 4(4), 153–181. https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.145

León Ruíz, M. E., Bernal Párraga, A. P., Bustamante Peñaherrera, G. S., Yanza Rojas, C. J., Guzmán Quiña, M. de los A., Davila Amari, M. A., & López Villacis, D. E. (2024). Enfoques Pedagógicos para la Enseñanza de Estudios Sociales en Libros de Texto de Educación Básica Superior. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8(4), 9132–9152. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.13060

Maldonado Arias, M. del M., Ferrín Bravo, V. T., Troya Santillán, C. M., Rengel Santin, A. E., & Bernal Parraga, A. P. (2026). Inteligencia Artificial generativa y metodologías activas para transformar la enseñanza y el aprendizaje en Educación Superior. Saber Estratégico Internacional, 4(3), 981–999. https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.98

Mena Castillo, M. L., Iza Maigua, A. C., Bernal Parraga, A. P., & Lalangui Sandoval, J. A. (2026). Neurociencia de la lectura e inteligencia artificial: comparación del método fonológico y global en estudiantes con dislexia temprana. Tesla Revista Científica, 6(2), e695. https://doi.org/10.55204/trc.v6i2.e695

Nathaniel, J., Oyelere, S., Suhonen, J., & Tedre, M. (2025). Literature review on the integration of generative AI in programming education. International Journal of Artificial Intelligence in Education, 35, 2724–2755. https://doi.org/10.1007/s40593-025-00524-3

Rodríguez López, E. M., Bernal Parraga, A. P., Cuero González, O. V., Gavilanez González, L. C., & Merchán Ortiz, S. T. (2026). Gamification-based learning in EFL classrooms: Effects on motivation and communicative competence in secondary education. Prometeo Conocimiento Científico, 6(1), e125. https://doi.org/10.55204/pcc.v6i1.e125

Sanz-Tejeda, A., Domínguez-Oller, J. C., Baldaquí-Escandell, J.-M., Gómez-Díaz, R., & García-Rodríguez, A. (2026). The impact of generative AI on academic reading and writing: A

E-ISSN: 3121-2948

Bajo licencia: CC BY-SA 4.0

Periodicidad: Trimestral, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2026 páginas 435-445

synthesis of recent evidence (2023–2025). Frontiers in Education. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1711718

Serrano Aguilar, N. S., Paredes Montesdeoca, D. G., Silva Carrillo, A. G., Pilatasig Patango, M. R., Ibáñez Oña, J. E., Tumbez Cunuhay, L. F., & Bernal Parraga, A. P. (2024). Aprendizaje Híbrido: Modelos y Prácticas Efectivas para la Educación Post-Pandemia. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8(4), 10074–10093. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.13152

Tello Mayorga, L. E., Bowen Castro, D. J., Rosero Ubidia, A. M., Rea Elizalde, C. A., & Bernal Parraga, A. P. (2025). El papel del orientador educativo en la prevención del acoso escolar modelos de intervención basados en evidencia. ASCE, 4(3), 1089–1115. https://doi.org/10.70577/ASCE/1089.1115/2025

Troya, B. N., Arzube, M. C., Arzube, D. M., Troya, C. M., Martínez, M. Y., Zapata, Y. F., & Bernal, A. P. (2024). Liderazgo Educativo Transformacional: Estrategias para Inspirar y Motivar a los Docentes en el Contexto Escolar. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8(5), 2230–2246. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i5.13687

Troya Santillán, C. M., Bernal Párraga, A. P., Guaman Santillan, R. Y., Guzmán Quiña, M. de los A., & Castillo Alvare, M. A. (2024). Formación Docente en el Uso de Herramientas Tecnológicas para el Apoyo a las Necesidades Educativas Especiales en el Aula. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8(3), 3768–3797. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11588

Üstün, A. G., Kayalı, B., & Yavuz, M. (2026). Artificial intelligence supported online assessment and evaluation in higher education: A systematic review with SWOT analysis. SAGE Open, 16. https://doi.org/10.1177/21582440261423669

Villacreses Sarzoza, E. G., Nancy Maribel, M. C., Calderón Quezada, J. E., Víctor Gregory, T. V., Iza Chungandro, M. F., Tandazo Sarango, F. E., & Bernal Párraga, A. P. (2025). Inteligencia Artificial: Transformando la Escritura Académica y Creativa en la Era del Aprendizaje Significativo. Revista Científica de Salud y Desarrollo Humano, 6(1), 1427–1451. https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v6i1.533